

АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ

МАТЕРИАЛЫ XXXIV Общего собрания АСДГ и конференции руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока 9 июня 2017 г., Новосибирск

Анализ бюджетов муниципальных образований за 2014-2016 гг. (факт) и 2017 г. (план)

Список муниципальных образований, участвующих в анализе бюджетов 2017 г.

(Численность населения показана по состоянию на 2016 год, тыс. чел.)

1 груг	па, города с численностью жителей свыше 500 тыс.	
1.	Барнаул	700
2.	Владивосток	633,1
3.	Иркутск	623,8
4.	Кемерово	555,0
5.	Красноярск	1083,6
6.	Новокузнецк	552,4
7.	Новосибирск	1584
8.	Омск	1178,2
9.	Томск	594,1
10.	Хабаровск	611,1
	па, города с численностью жителей 200–500 тыс.	
1.	Ангарск (Иркутской области)	238,8
2.	Бийск (Алтайского края)	213,2
3.	Благовещенск (Амурской области)	229,5
4.	Братск (Иркутской области)	232,0
5.	Комсомольск-на-Амуре (Хабаровского края)	249,9
6.	Улан-Удэ	432,5
7.	Чита	346
8.	Южно-Сахалинск	200,7
9.	Якутск	303,8
3 груг	па, города с численностью жителей 100–200 тыс.	
1.	Абакан	182,9
2.	Артем (Приморского края)	114,9
3.	Ачинск (Красноярского края)	106,5
4.	Белово (Кемеровской области)	128,6
5.	Бердск (Новосибирской области)	103,3
6.	Находка (Приморского края)	154,4
7.	Нефтеюганск (Ханты-Мансийского АО)	126,1
8.	Норильск (Красноярского края)	178,4
9.	Петропавловск-Камчатский	181,0
	Северск (Томской области)	114,5
11.	Уссурийск (Приморского края)	194,7
4 груг	па, города с численностью жителей 50–100 тыс.	
1.	Анжеро-Судженск (Кемеровской области)	78,2
2.	Белогорск (Амурской области)	66,9
3.	Горно-Алтайск	63,0
4.	Железногорск (Красноярского края)	93,6
5.	Когалым (Ханты-Мансийского АО)	64,8
6.	Магадан	99,3
7.	Минусинск (Красноярского края)	71,1
8.	Назарово (Красноярского края)	50,6
9.	Саяногорск (Респ. Хакасия)	61,2
10.	Черногорск (Респ. Хакасия)	77,1

5 груг	па, города с численностью жителей до 50 тыс.	
1.	Алейск (Алтайского края)	28,5
2.	Барабинск (Новосибирской области)	29,3
3.	Березовский (Кемеровской области)	48,9
4.	Бодайбо (Иркутской области)	13,4
5.	Енисейск (Красноярского края)	18,1
6.	Иланский (Красноярского края)	15,1
7.	Корсаков (Сахалинской области)	40,2
8.	Мыски (Кемеровской области)	44,0
9.	Невельск (Сахалинской области)	17,5
10.		29,2
11.	Оха (Сахалинской области)	22,9
12.	Поронайск (Сахалинской области)	21,8
13.	Саянск (Иркутской области)	38,0
	Советская Гавань (Хабаровского края)	25,1
	Сорск (Респ. Хакасия)	11,5
16.	Сосновоборск (Красноярского края)	38,4
17.	Стрежевой (Томской области)	41,9
18.	Тайшет (Иркутской области)	33,6
19.	Удачный (Респ. Саха (Якутия)	12,0
20.	Югорск (Ханты-Мансийского АО)	36,9
6 груг	па, городские поселения	
1.	Дудинка (Красноярского края)	13,3
2.	Колпашево (Томской области)	30,4
3.	Лучегорск (Приморского края)	19,5
4.	Мирный (Респ. Саха (Якутия)	35,3
5.	Усть-Кутское МО (Иркутской области)	43
7 груг	па, муниципальные районы	
1.	Балаганский район (Иркутской области)	8,7
2.	Вяземский район (Хабаровского края)	21,9
3.	Гурьевский район (Кемеровской области)	40,6
4.	Казачинско-Ленский район (Респ. Саха (Якутия)	17,0
5.	Калачинский район (Омской области)	39,8
6.	Ленский район (Респ. Саха (Якутия)	37,9
7.	Могочинский район (Забайкальского края)	25,0
8.	Нерюнгринский район (Респ. Саха (Якутия))	75,4
9.	Новокузнецкий район (Кемеровской области)	50,4
10.	Партизанский район (Приморского края)	9,5
11.	Советско-Гаванский район (Хабаровского края)	39,7
12.	Сургутский район (Ханты-Мансийского АО)	123,0
13.	Тарский район (Омской области)	45,4
14.	Топкинский район (Кемеровской области)	44,1
15.	Шелеховский район (Иркутской области)	64,6

Аналитическая записка

1. Общие положения

Анализы бюджетов муниципальных образований проводятся в АСДГ ежегодно. Целью анализа является выявление динамики изменения доходов и расходов бюджетов, их структуры и факторов, повлиявших на изменения.

Исходные материалы для анализа в 2017 году представили 80 муниципальных образований Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, а также некоторые муниципальные образования Ханты-Мансийского автономного округа, которые географически расположены на территории Сибири, но административно относятся к Уральскому федеральному округу. В числе муниципальных образований 60 городских округов, 5 городских поселений и 15 муниципальных районов. По сравнению с прошлым годом общее количество муниципальных образований снизилось на 10.

По численности населения городские округа традиционно были разделены на 5 групп: свыше 500 тыс. -10, от 200 до 500 тыс. -9; от 100 до 200 тыс. -11; от 50 до 100 тыс. -10 и менее 50 тыс. -20. Таким образом, всего было сформировано 7 групп муниципальных образований (Список прилагается).

В записке приводятся показатели по 40 муниципальным образованиям (группы 1-4). Это связано с тем, что состав участников групп 5-7 ежегодно существенно меняется, и прослеживать в анализе длительные тенденции не представляется возможным.

С учетом недостатков, выявленных в анализах предыдущих лет, в настоящей работе объем и структура исходной информации были существенно изменены. При этом был использован опыт Союза городов Северо-Запада и Центра России. Если в предыдущие годы основной акцент в анализе делался на сопоставлении плановых и отчетных показателей бюджетов за последний год, что характеризовало лишь уровень нашего бюджетного планирования, то в настоящем анализе плановые показатели минувшего года не приводятся, а отчетные показатели даются не за один, а за 3 года. Это позволяет видеть реальную динамику фактического изменения доходов и расходов бюджетов. Таким образом, в настоящей работе представлены отчетные показатели бюджетов за 2014, 2015 и 2016 годы и плановые показатели только на 2017 год.

В электронном виде в Приложениях 1-7 имеются данные по всем 80 муниципальным образованиям.

Одновременно в таблицы был включен ряд дополнительных показателей, которые ранее не рассматривались, но имеют важное значение для понимания бюджетных проблем муниципальных образований. К их числу в частности относятся:

сумма задолженности налогоплательщиков по налоговым и неналоговым платежам и поступления в счет ее погашения;

сумма льгот по местным налогам, предоставленных в соответствии с федеральным законодательством;

потери бюджета муниципального образования в результате судебного оспаривания собственниками (арендаторами) кадастровой стоимости земельных участков;

общая сумма налогов, собираемых в муниципальном образовании, и сумма, остающаяся в муниципальном образовании после перечислений в бюджеты других уровней и др.

Тенденции динамики основных показателей отражены на диаграммах.

Некоторые методологические пояснения:

1. Доходы и расходы бюджетов приведены по укрупненным группам и разделам бюджетной классификации. Ограниченный перечень показателей позволил, с одной стороны, оптимизировать объем работы, а с другой стороны, выделить наиболее важные позиции. В пояснительной записке приведены сопоставительные данные по еще более узкому кругу показателей, охватывающему самые крупные статьи. По доходам: общая сумма налоговых и неналоговых доходов, налог на доходы физических лиц (НДФЛ), общая сумма имущественных доходов (пояснения см. ниже) с выделением земельного налога и общая сумма безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней с выделением дотаций, субсидий, субвенций. По расходам: ЖКХ, образование (сюда входит и молодежная политика), социальная политика.

- 2. В показателях по доходам кроме групп и подгрупп, предусмотренных бюджетной классификацией, отдельной строкой показана вся сумма имущественных доходов, включающая в себя налоговые доходы (на землю и на имущество физических лиц), доходы от использования имущества (арендная плата за землю и за иное имущество) и доходы от продажи земельных участков и имущества. Для тех муниципальных образований, которые получили по законам своих субъектов РФ часть налога на имущество организаций, эти суммы также были учтены. Такой расчет позволяет в полной мере оценить, какую долю от общих доходов бюджетов составляют доходы от использования муниципальной собственности.
- 3. Одним из источников пополнения доходов местных бюджетов является передача в местные бюджеты законами субъектов РФ дополнительных нормативов от налога на доходы физических лиц, части поступлений от налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, и некоторых других налогов. В связи с этим в приложении 3 приведены данные о поступлениях отчислений по дополнительным нормативам налоговых доходов местных бюджетов, сверх закрепленных Бюджетным кодексом РФ. Руководство государства неоднократно рекомендовало субъектам Российской Федерации шире использовать указанный механизм, в т.ч. в качестве альтернативы дотациям. Анализ этих цифр представляет несомненный интерес.
- 4. Одним из важных факторов, влияющих на структуру доходов местных бюджетов, является исполнение органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий за счет субвенций из бюджетов других уровней. Поэтому в анализе доходов бюджетов отдельно выделен удельный вес субвенций в общей сумке доходов бюджетов. Этот показатель характеризует соотношение долей общих доходов бюджетов, направляемых на финансирование решения вопросов местного значения и на осуществление государственных полномочий.
- 5. В расходах бюджетов в отдельную позицию выделены капитальные расходы (бюджетные инвестиции), направленные на увеличение стоимости муниципального имущества. Эти расходы учтены в бюджетной классификации в составе других статей. Оценка их доли в общих расходах бюджетов позволяет судить об уровне нацеленности муниципальных образований на социально-экономическое развитие.

Работа выполнена в Новокузнецком институте (филиале) Кемеровского государственного университета. Руководитель работы — к.э.н. Бабун Р.В., ответственный исполнитель — к.э.н. Держирукова Γ . Γ .

Основные проблемы

Анализ материалов информационного обмена показал, что на протяжении последних лет исполнение бюджетов осуществляется в сложных экономических условиях. Для большинства муниципальных образований характерны следующие проблемы:

- **недостаточность собственных финансовых ресурсов** для исполнения предусмотренных законодательством расходных полномочий, высокий уровень безвозмездных поступлений, з**начительные различия в уровне бюджетной обеспеченности** отдельных муниципальных образований;
- **незначительная доля расходов инвестиционного характера** в связи с ограниченностью собственных финансовых ресурсов и необходимостью обеспечения в полном объеме текущих расходов;
- недостаточность средств, выделяемых из вышестоящих бюджетов на осуществление переданных государственных полномочий; значительный и растущий объем муниципального долга, кредиторской задолженности;
- **отсутствие поддержки** муниципальных образований со стороны Федерации в части выделения средств на **замещение бюджетными кредитами** долговых обязательств коммерческих банков.

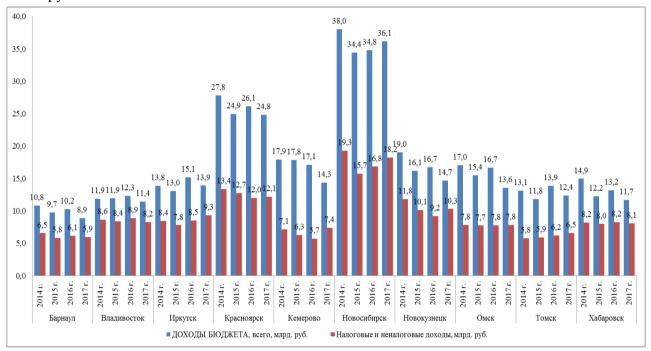
Показатели по доходам бюджетов муниципальных образований, участвовавших в информационном обмене, рассматривались отдельно по муниципальным образованиям, разбитым на 7 групп, в зависимости от численности. Поскольку выявить закономерности в городах с численностью, менее 50 тыс. человек и муниципальных районах (5-7 группы соответственно), значительно отличающихся по составу участников ежегодного анализа, представляется затруднительным, как уже было отмечено ранее.

2. Анализ доходов бюджетов за 2014-2016 г.г. (факт), 2017 (план)

Анализируя суммы фактических доходов предыдущих анализов, начиная с 2010 года, наблюдается рост их общей суммы в 2011 г. в крупных городах первой группы. Причем, как по группе налоговые и неналоговые доходы, так и по безвозмездным поступлениям. В некоторых городах рост – значительный. 2012 год в сравнении с предыдущим – примерно у половины отмечен рост, у остальных – снижение. 2013 год – также разнонаправленная динамика. В целом, 2011 и 2014 годы отмечен, как успешный в периоде 2010-14 г.г.

Динамика общей суммы доходов и суммы налоговых и неналоговых доходов, за период 2014-16 г.г. (факт) и 2017 г. (план), представлена на следующей диаграмме.

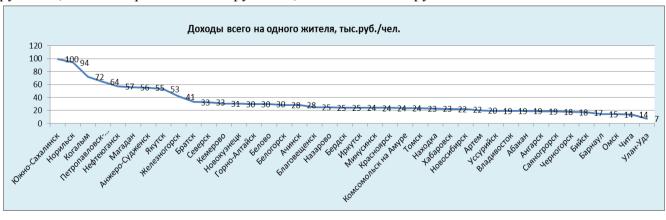




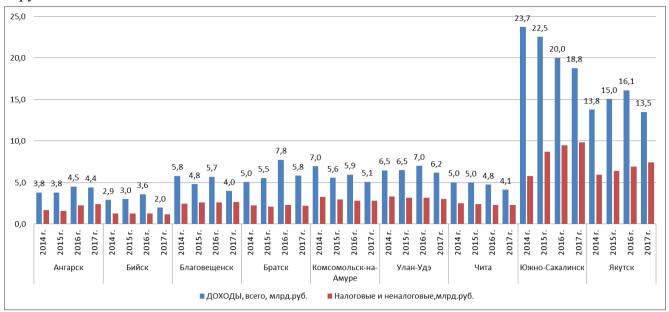
Почти во всех крупных городах фактические доходы снизились в 2015 году, а в 2016 году увеличились. В г. Кемерово в 2016 г. отмечено снижение доходов. Наибольшее снижение в 2015 году отмечено в Новосибирске – на 3.6 млрд. руб. (по статье НДФЛ), Красноярске, Новокузнецке – на 2,9 млрд. руб. (в большей степени по группе безвозмездных поступлений), Хабаровске (снижение безвозмездных) – на 2,7 млрд. руб.

На диаграмме особенно обращает на себя внимание Омск, второй по численности город Сибири. Он больше Красноярска, но имеет доходов в бюджете меньше на 10-11 млрд. руб. чем Красноярск. Самые высокие доходы бюджета из городов 1 группы – в Новосибирске, самые низкие – в Барнауле.

Удельные доходы городов представлены на следующем графике. В Красноярске – 24 тыс. руб./чел., Новосибирске – 22 тыс. руб./чел., Омске – 15 тыс. руб./чел.



2 группа



В анализируемом периоде доходы снизились в Южно-Сахалинске – в 2016 г. – на 2,5 млрд. руб., при этом налоговые и неналоговые доходы выросли.

В Якутске – увеличились на 2,3 млрд. руб. за весь период, в Бийске – на 0,7 млрд. руб.

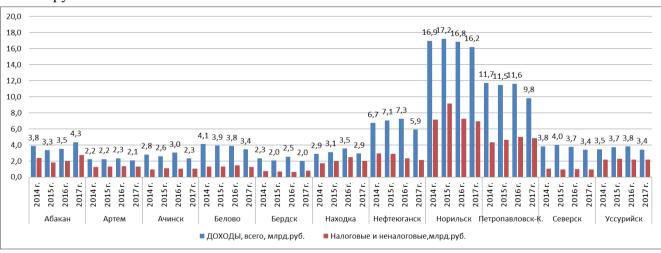
В 2016 году по отношению к предыдущему доходы возросли на 19-20% в Ангарске, Бийске, Благовещенске, а в Братске – на 40%.

Наибольшие темпы роста фактических доходов за весь период отмечены в Братске – в 1,5 раза. В Бийске, Ангарске, Якутске – на 24%, 19% и 17% соответственно.

В Комсомольске-на-Амуре снижение отмечено на 14%, Южно-Сахалинске фактические доходы снизились на 16% за период 2014-2016 г.г.

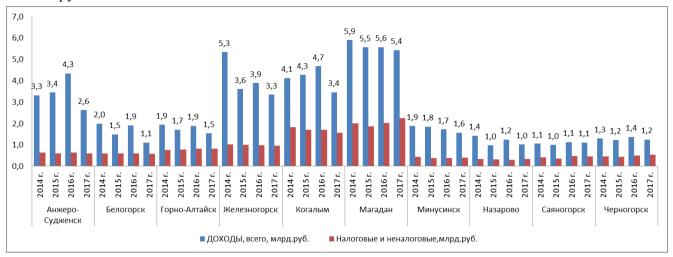
Планирование доходов на 2017 год оценено по отношению к первоначально утвержденному бюджету, на данный момент произошли значительные поправки бюджета. Везде снижение от -2% в Ангарске, до -45% в Бийске. Это объясняется высокой долей трансфертов, их неопределенностью на момент утверждения бюджета.

3 группа



В Норильске, далее Петропавловске-Камчатском — самые высокие доходы в третьей группе. Существенных изменений по доходам у них не произошло. 2016 год был достаточно благополучным, доходы или выросли по сравнению с предыдущим годом, или остались на уровне 2015 года. Доходы остальных городов 2-4 млрд. руб.

4 группа



За анализируемый период фактические доходы городов 4-ой группы снизились в большинстве муниципальных образований в диапазоне от – 3% в Горно-Алтайске до – 27% в Железногорске, из-за преобладающего снижения безвозмездных поступлений, налоговые и неналоговые доходы остались на примерно одном уровне. Существенное увеличение фактических доходов произошло в Анжеро-Судженске – на 31%, в Когалыме – на 13%.

В соответствии с первоначально утвержденным бюджетом снижение на уровне 40% планировали на 2017 год Анжеро-Судженск, Белогорск. В этих же городах доходы по факту выросли на 26-28% в 2016 году по сравнению с предыдущим.

В Магадане, Когалыме – наиболее высокие доходы по сравнению с другими городами, далее следуют Железногорск, Анжеро-Судженск. Остальные города с доходами порядка 1,1 – 2 млрд. руб.

23 города из 40 анализируемых городов в 2016 году по отношению к 2014 году снизили свои доходы. Наибольшее снижение отмечено в Южно-Сахалинске на 16%, Комсомольске-на-Амуре — на 14%, в Новокузнецке, Хабаровске — 12%. Наибольший рост отмечен в Братске — 54%, Анжеро-Судженске — 31%, Бийске — 24%, Якутске — 17%.

В целом, по всем группам городов на изменение доходов оказывают влияние межбюджетные трансферты, в составе которых преобладают субсидии и субвенции. Налоговые и неналоговые доходы не менялись большими темпами, за исключением отдельных городов.

В отношении структуры доходов отмечено: в 2016 году только в 10 из 40 городов преобладают собственные налоговые и неналоговые доходы; Владивосток, Хабаровск, Находка, Новосибирск — более 60%. В Братске, Новокузнецке, Кемерово собственных доходов — примерно 30%, в Анжеро-Судженске только 15%.

В составе собственных налоговых и неналоговых доходов преобладает НДФЛ. В половине городов его уровень превышает 50%:

Железногорск -72%, Магадан -71%, Когалым -65% (в т. ч. доп. норматив 2,8%), Нефтеюганск, Северск (в т. ч. доп. норматив 8,4%), Петропавловск-Камчатский 60% (в т. ч. доп. норматив 1,5%).

Дополнительное финансирование по законам субъекта РФ получает половина городов из 40, их уровень составляет от 3% до 34% в составе собственных налоговых и неналоговых доходов.

Имущественные доходы в целом, земельный налог и налог на имущество физических лиц в среднем – в диапазоне 10-20%.

3. Налоговая база муниципальных образований

Информация представлена по данным статистического налогового отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, собираемых на территории муниципальных образований (форма 1 НМ).

С учетом сроков предоставления форм налоговой отчетности ФНС о налоговой базе по отдельным налогам и сборам, данные на 2017 плановый год отсутствуют, по некоторым муниципальным образованиям — и за 2016 год, и отдельные муниципальные образования такую информацию не представили совсем. Поскольку для нее необходим запрос в ИФНС.

Такая информация представляется особенно важной для оценки налогового потенциала муниципального образования. Результаты обработанной информации отражены на следующих графиках.



В первой группе обращают на себя внимание 2 города Кемеровской области – Новокузнецк и Кемерово. В Новокузнецке более 80% от собранных на территории города налогов остается в доходах бюджета, с учетом трансфертов, конечно.

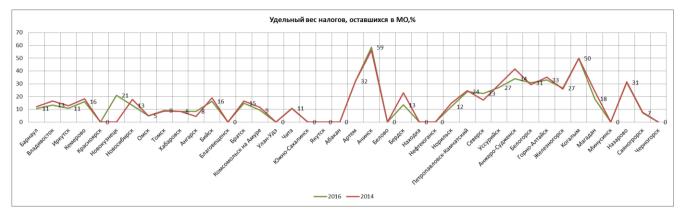
В других крупных городах первой группы такое соотношение — на уровне 20-30%. Совсем немного остается в Омске — менее 20%. Еще раз, речь идет обо всей сумме доходов местного бюджета. Оценка отношения только налоговых доходов местного бюджета к сумме налогов, мобилизуемых на территории города — в среднем 13%, в Омске — 5%.

В соотношении Доходы бюджета всего/Сумма собранных налогов неизвестна доля налоговых источников в трансфертах, поскольку бюджет субъекта РФ формируется не только из налоговых источников. Поэтому имеется некоторая погрешность, обусловленная несопоставимостью базы сравнения. Уровень безвозмездных поступлений, в доходах бюджетов, как был, так и остается очень высоким. Но определить уровень налоговых источников финансирования в трансфертах в результате перераспределения невозможно.

Однако, такое сравнение подчеркивает то, что налоговые доходы являются не единственным источником местных бюджетов.

В Приложении 3 приведены данные об удельном весе налогов, остающихся в муниципальных образованиях, после уплаты налогов в бюджеты всех уровней. Налоговая база представлена администрациями для информационного обмена по запросу дирекции АСДГ на основе налоговой отчетности, представленной в открытом доступе на сайте ФНС, или по запросу в налоговую инспекцию. Некоторые представленные данные вызывают сомнения.

Уровень удельного веса налогов, собранных на территории и остающихся в местном бюджете различается от 5% до 21%. Крайние точки: в Омске – 5%, Саяногорске – 7%, в Ачинске – 59%, Когалыме – 50%. В Братске, Кемерово, Бийске – 16%, в Северске – 23%, в Новокузнецке – 21%. В целом, за весь период проведения таких анализов в АСДГ, ситуация в Омске – беспрецедентная. Крупнейший город Сибири оказывается самым последним по уровню налогового финансирования, да и по уровню всей суммы доходов бюджета в расчете на одного жителя. В расчете налоговых поступлений учтены дополнительные нормативы только по НДФЛ. Остальные, учтены в общей сумме доходов. Удельный вес налогов, оставшихся в муниципальных образованиях после перечислений в бюджеты вышестоящих уровней, в их общей сумме, собранной на территории соответствующего города, представлены на следующем графике.



И далее данный показатель отсортирован по убыванию.



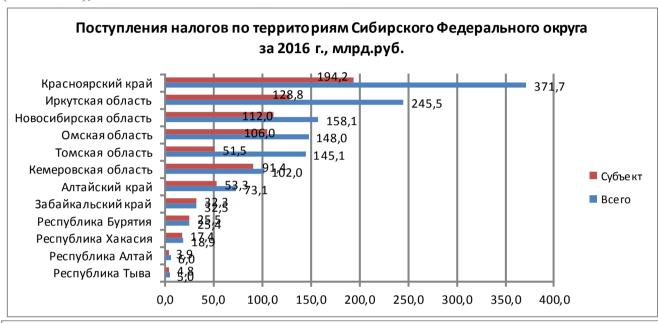
На низкий, в целом, уровень, влияет, в первую очередь, **бюджетное законодательство**. Влияние трансфертного инструмента в современных условиях гипертрофировано. Неправильно, когда в доходах бюджетов **преобладают трансферты**. Эффективности управления при такой структуре добиться невозможно. Но, несмотря на сложность системы денежных потоков в сфере перераспределения налоговых и неналоговых доходов, она относительно устойчивая. Совершенствование — остро необходимо, но постепенное, обоснованное, грамотное, на основе всей системы денежных потоков в налоговой, бюджетной сфере РФ. Если выявлена неснижаемая доля в безвозмездных поступлениях от всех или подавляющего большинства субъектов, и уже достаточно длительный период, то на такую величину и нужно корректировать бюджетное законодательство в части перераспределения между уровнями бюджетной системы. Иначе, отсутствие расчетного обоснования на макроуровне может нарушить сложившийся баланс в столь сложной системе, привести к еще более тяжелым последствиям. Механизм замещения трансферта дополнительными нормативами, по-прежнему представляется более приемлемым и на данный момент также.

Различные **налоговые схемы**, даже легальные, снижающие бюджетное финансирование, еще больше ухудшают положение бюджетной системы на всех уровнях. Совместная деятельность налоговой инспекции и соответствующих аналитических экономических подразделений администрации (если есть), способна улучшить ситуацию по увеличению налоговой базы. Ситуации в различных муниципальных образованиях отличаются и требуют индивидуального исследования для оценки налогового потенциала и повышения источников финансирования. Все легальные схемы, снижающие налоговые отчисления организаций, в инспекциях ФНС хорошо изучены и известны. Про теневые доходы, зарплаты в конвертах, также известно в любом МО. Здесь – огромный потенциал для роста.

Специфика экономики муниципальных образований — различна. Города, где, крупное производство, добыча, организована в форме корпорации, на налогообложение прибыли, добавленной стоимости, повлиять не могут. Но оценка финансово-экономического состояния градообразующих предприятий, взаимодействие с налоговыми органами в отношении основных объектов налогообложения позволит получить объективную картину **налогового потенциала** города, далее и региона. Поскольку при нынешней структуре доходов местных бюджетов, финансовое положение субъекта $P\Phi$ в значительной степени определяет муниципальное финансирование.

В отношении имущественных доходов необходимо отметить, что основным источником является земельный налог. Изменение налоговой базы из-за массового пересмотра кадастровой оценки земли негативно сказалось на поступлениях по данному налогу. С другой стороны, много судебных разбирательств по представителям бизнеса, жалующихся на чрезмерно высокую стоимость земли, и далеко не всегда суд на их стороне.

На диаграммах представлены суммы налоговых поступлений в консолидированный бюджет субъектов РФ Сибирского федерального округа (млрд. руб.), отсортированные по убыванию (синий цвет), в динамике – за 2016 год и за 2014 год.





Важно определить положение соответствующих регионов, от которых в такой степени зависят муниципальные образования. Оценивая финансовое положение субъектов Сибирского Федерального округа, необходимо отметить, что наибольшие отчисления в бюджеты всех уровней осуществляет Красноярский край, затем Иркутская область и далее Томская область, Новосибирская, Омская области. Отчисления в абсолютной сумме увеличились за период 2014-2016 г.г. Приведенные цифры наглядно свидетельствуют, что положение и самого субъекта — не самое лучшее. В субъекте основные доходные источники — НДФЛ, налог на прибыль. По бюджетообразующим налогам и необходимо оценивать налоговый потенциал в каждом субъекте.

При этом в консолидированном бюджете Томской области остается лишь 30% от всех собранных данным субъектом налогов, в Красноярском крае – 47%, 66-69% остается в Омской области, республике Алтай. В Алтайском крае –75%, 90% и более – в Кемеровской области, Забай-

кальском крае, Республике Бурятия. Хакасия почти ничего не перечисляет в РФ, Тыва поддерживается из федерального бюджета.

Субъект РФ	уд. вес налогов, остающихся в субъекте, %	Субъект РФ	уд. вес налогов, остающихся в субъекте, %
	2014 г.		2016 г.
Томская область	30	Томская область	36
Красноярский край	47	Красноярский край	52
Иркутская область	58	Иркутская область	52
Омская область	66	Республика Алтай	65
Республика Алтай	66	Новосибирская область	71
Новосибирская область	69	Омская область	72
Алтайский край	75	Алтайский край	73
Кемеровская область	90	Кемеровская область	90
Забайкальский край	92	Республика Хакасия	92
Республика Бурятия	95	Республика Тыва	96
Республика Хакасия	100	Забайкальский край	99
Республика Тыва	111	Республика Бурятия	101

Положение муниципального образования не может оцениваться без связи с финансовым состоянием субъекта РФ. Как видно из таблицы, разрыв в налоговом обеспечении также значительный: от 30% в Томской области до 90% в Кемеровской. Изменения за 2014-2016 г.г. в структуре — незначительные. В Томской области, Красноярском крае, республике Алтай увеличилась доля налоговых поступлений в субъект от всей суммы собранных на его территории налогов на 5-6%, в Новосибирской области — на 3%; в Иркутской области снизилась на 6%, в Алтайском крае — на 2%, в Омской области — на 1%.

4. Анализ расходов и сбалансированности бюджетов за 2014-2016 г.г. (факт), 2017 (план)

Динамика расходов за анализируемый период соответствует динамике доходов.

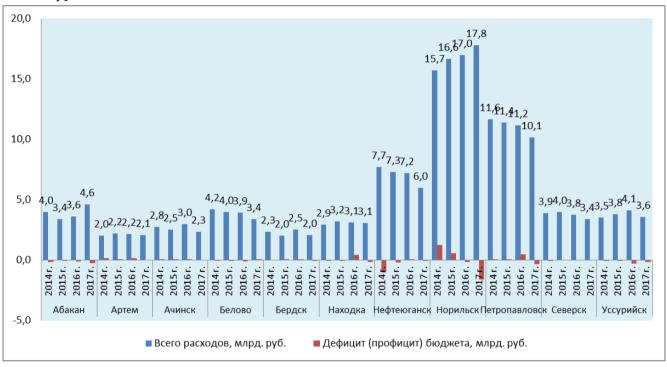
1 группа



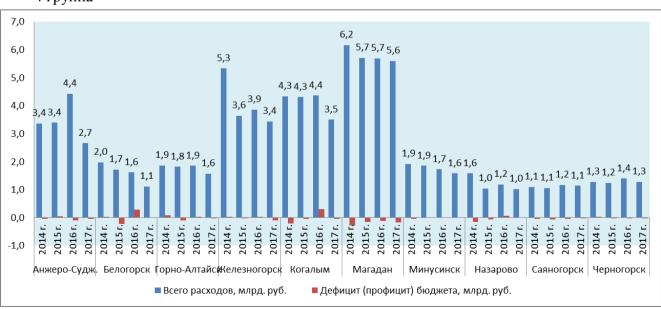
2 группа



3 группа



4 группа



В 19 из 40 анализируемых городов увеличились расходы в 2016 году по отношению к 2014 году. Наибольшее увеличение отмечено в следующих городах: Ангарск — 30%, Братск — 36%, Анжеро-Судженск — 32%. В Благовещенске расходы в 2016 году снизились на 30%, Железногорске — на 28 %, Назарово — на 25%.

В 23 городах в 2016 году расходы на образование превысили 50% от общей суммы: Новосибирск, Ангарск, Улан-Удэ, Северск – 60%, Чита – 68%. Анжеро-Судженск – 23%, самый низкий удельный вес.

Расходы на ЖКХ только в 7 городах превысили 20%: Бийск -30%, Братск -33%, Анжеро-Судженск -31%. В 26 городах расходы на ЖКХ составляют 10-15% от общей суммы расходов. Наиболее низкие расходы по данному разделу отмечены в следующих городах: Минусинск -3%, Северск -6%, Петропавловск-Камчатский -7%.

Капитальные расходы в 27 городах находятся на уровне 10% и выше. Только в 10 городах уровень расходов на ЖКХ превысил 20%: Бийск — 39%, Южно-Сахалинск — 32%, Анжеро-Судженск — 42%. В Саяногорске капитальные расходы составили только 1%.

22 города из 40 завершили 2016 год с дефицитом, остальные – с профицитом. Величина дефицита – в приемлемых бюджетным законодательством пределах.

5. Муниципальный долг

Одной из серьезных проблем муниципальных образований является высокий уровень муниципального долга. Из 40 городов Сибири и Дальнего Востока, рассмотренных в настоящей работе (группы 1-4), не имели муниципального долга в 2016 году только 4: Барнаул, Артем, Железногорск и Когалым. Еще 7 городов имели размер муниципального долга менее 10% от объема собственных налоговых и неналоговых налогов. За период с 2014 по 2016 год размер муниципального долга увеличился в 24 городах.

Наиболее значительный рост задолженности за период с 2014 до плана на 2017 год по отдельным городам показан в таблице.

		Размер муниципа		
Город	к сумме н	алоговых и нена.	логовых доходов	з бюджета
	2014	2015	2016	2017 (план)
Кемерово	15	46	71	98
Красноярск	59	74	84	87
Новокузнецк	28	56	66	72
Омск	50	60	68	82
Томск	54	58	57	69
Бийск	47	57	70	76
Улан- Удэ	73	77	82	89
Чита	9	13	23	33
Якутск	15	21	25	35
Анжеро-Судженск	13	22	22	87

Как видно из таблицы, интенсивнее всего наращивали муниципальный долг крупные города.

Наибольшие объемы муниципального долга в % к общей сумме собственных налоговых и неналоговых доходов в 2016 году имели: Горно-Алтайск – 89, Новосибирск – 84, Красноярск – 84, Улан-Удэ – 82, Кемерово – 71, Омск – 68, Новокузнецк – 66. Некоторым городам все же удалось за эти два года снизить размер долга: Южно-Сахалинск, Петропавловск-Камчатский.

Работа по сокращению объемов муниципального долга является одной из приоритетных в финансовой политике муниципалитетов.

1. Доходы бюджетов большинства — 23 из 40 муниципальных образований в 2016 году были ниже, чем в 2014. В целом, по всем группам городов на изменение доходов оказывают влияние межбюджетные трансферты, в составе которых преобладают субсидии и субвенции. Налоговые и неналоговые доходы не менялись большими темпами, за исключением отдельных городов.

- 2. Доходы бюджетов в расчете на одного человека колебались в 2016 г. в самых широких пределах: от 14-15 тыс. руб./чел до 100 тыс. руб./чел. Наибольшие удельные доходы имели место в Южно-Сахалинске, Когалыме, Норильске, в городах с добывающими отраслями экономики, наименьшие в городах Улан-Удэ, Чита, Омск.
- 3. В 2016 году только в 10 из 40 МО преобладают собственные налоговые и неналоговые доходы; в составе собственных налоговых и неналоговых доходов преобладает НДФЛ. В половине МО его уровень превышает 50%. Имущественные доходы в целом, земельный налог и налог на имущество физических лиц в среднем в диапазоне 10-20%.
- 4. Дополнительное финансирование по законам субъекта получает половина МО из 40 МО, их уровень составляет от 3% до 34% в составе собственных налоговых и неналоговых доходов.
- 5. Планируемое на 2017 год снижение доходов местных бюджетов имело следствием соответствующее снижение планируемых расходов. Более всего это касается расходов на ЖКХ и на капитальные вложения. Особое беспокойство вызывает планируемое в 55 муниципальных образованиях снижение расходов на социальную политику
- 6. В структуре расходов бюджетов в 2015 году и по плану на 2016 год устойчиво сохраняется наиболее высокая доля расходов на образование. На втором месте расходы на ЖКХ. Расходы на здравоохранение в 2016 году сохранятся только в 9 муниципальных образованиях. Удельный вес капитальных расходов в их общей сумме на 2016 год в большинстве муниципальных образований не превысит 20%, а в 37 муниципальных образованиях будет ниже 10%.
- 7. Проведенный впервые анализ налоговой базы 2014-15 г.г. (в силу сроков представления налоговой отчетности) показал, что отношение всей суммы доходов бюджета к сумме налогов, собираемых на территории муниципальных образований, находится у большинства в диапазоне 30-40%. В отдельных МО достигает 90%. Анализ налогового потенциала соответствующих субъектов подтверждает подобные пропорции.
- 8. Налоговые доходы МО после перечисления в бюджеты всех уровней, по отношению ко всей сумме налогов на данной территории, составляют в основном от 5 до 35%.
- 9. Половина анализируемых МО увеличили расходы в 2016 году по отношению к 2014 году. Наибольшее увеличение отмечено в следующих городах: Ангарск 30%, Братск 36%, Анжеро-Судженск 32%. В Благовещенске расходы в 2016 году снизились на 30%, Железногорске на 28%, Назарово на 25%.
- 10. Расходы на образование в большинстве МО превысили 50% от общей суммы: Расходы на ЖКХ -10% и более. Наиболее низкие расходы по данному разделу 3-7%.
- 11. Капитальные расходы в 27 МО находятся на уровне 10% и выше. Только в 10 городах уровень расходов на ЖКХ превысил 20%.В Саяногорске капитальные расходы составили только 1%.
- 12. 22 МО из 40 завершили 2016 год с дефицитом. Величина дефицита в приемлемых бюджетным законодательством пределах.

Приложение 1

1	2	ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам, %
1 группа, города с числен	ностью жите	лей свы																	
Барнаул	2014 г.	10 801	4 381	1 878	486	1 108	906	2 155	4 266	111	1 102	3 043	36 023	12	16	10 668	133	0	0
	2015 г.	9 713	4 415	1 819	467	1 075	865	1 428	3 870	67	908	2 900	37 201	12	14	10 046	-333	0	0
	2016 г.	10 247	4 702	1 934	503	1 161	844	1 421	4 123	64	1 211	2 840	44 188	11	15	10 386	-139	0	0
	2017 г.	8 884	4 715	1 933	503	1 131	778	1 223	2 947	24	0	2 923	0		13	9 478	-594	0	0
Владивосток	2014 г.	11 857	6 073	3 523	1 077	1 647	1 540	2 529	3 255	20	605	2 890	36 670	17	19	12 179	-322	4 237	49
	2015 г.	11 916	5 875	3 544	1 085	1 339	1 225	2 501	3 540	23	595	2 941	40 120	15	19	12 599	-682	6 037	72
	2016 г.	12 308	6 546	3 827	1 073	1 596	1 449	2 350	3 412	23	362	3 045	48 915	13	19	12 266	42	4 437	50
	2017 г.	11 426	6 339	3 834	1 144	1 474	1 330	1 902	3 186	23	0	3 126	0		18	11 426	0	4 437	54
Иркутск	2014 г.	13 835	6 584	4 183		1 543	1 257	1 848	5 404	44	574	4 565	51 286	13	23	14 813	-978	476	6
	2015 г.	13 044	6 338	4 240		1 192	866	1 443	5 263	9	706	4 315	53 474	12	21	13 770	-726	1 007	13
	2016 г.	15 134	7 143	4 651		1 593	1 132	1 336	6 655	0	1 796	4 838	66 360	11	24	15 641	-508	1 779	21
	2017 г.	13 880	8 072	4 864		1 656	1 167	1 227	4 582	0	0	4 649	0		22	14 766	-886	2 183	23
Кемерово	2014 г.	17 895	4 700	3 040	1 366	1 047	994	2 445	10 751	2 516	1 142	6 879	25 639	18	33	18 547	-651	883	15
	2015 г.	17 821	4 094	2 609	1 145	838	778	2 158	11 569	3 505	1 148	6 829	26 337	16	32	19 275	-1454	2 330	46
	2016 г.	17 062	4 120	2 585	1 130	910	824	1 596	11 346	2 280	2 089	6 865	25 584	16	31	17 944	-882	3 232	71
	2017 г.	14 341	4 208	2 795	1 249	830	748	1 411	8 722	1 825	152	6 637			26	14 774	-433	4 313	99
Красноярск	2014 г.	27 795	10 907	6 612		1 210	1 022	3 791	13 097	73	2 134	10 906			26	28 804	-1009	8 712	59
	2015 г.	24 946	10 564	6 435		1 127	932	3 105	11 277	71	3 966	7 341			23	26 301	-1355	10 117	74
	2016 г.	26 122	10 366	6 796		961	711	3 462	12 295	90	2 237	10 122			24	27 578	-1456	11 587	84
	2017 г.	24 779	10 734	7 099		1 272	941	3 189	10 856	99	853	9 884			23	25 279	-500	12 156	87
Новокузнецк	2014 г.	19 024	4 895	3 182	1 486	1 209	1 179	1 564	12 566	2 318	2 379	7 804			35	19 522	-498	1 810	28
	2015 г.	16 150	4 202	2 500	1 121	1 160	1 120	1 085	10 863	2 425	815	7 5 1 6	22 629	19	29	17 307	-1157	2 977	56
	2016 г.	16 712	4 164	2 426	1 117	1 197	1 145	1 115	11 432	2 286	1 576	7 565	20 268	21	30	17 390	-679	3 474	66
	2017 г.	14 684	4 226	2 430	1 164	1 258	1 213	1 099	9 358	1 827	227	7 244	0		27	14 165	518	3 820	72
Новосибирск	2014 г.	37 982	17 727	12 909		3 173	2 952	6 877	13 378	0	2 678	9 599	100 379	18	25	39 349	-1367	14 348	58
	2015 г.	34 408	14 618	9 746		3 021	2 788	5 917	13 874	0	3 687	10 155	104 239	14	22	36 453	-2045	15 958	78
	2016 г.	34 751	15 692	10 661		3 168	2 928	5 039	14 021	0	2 103	11 879	119 860	13	22	35 551	-799	17 465	84
	2017 г.	36 137	17 103	11 514		3 744	3 185	6 044	12 989	0	1 068	11 898	0			36 926	-789	18 255	79

		ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.		Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые	Безвозвозмезд мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	у оель- ный вес нало-	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам,
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Омск	2014 г.	17 032	5 649	3 399		1 138	1 027	2 165	9 218	100	4 112	5 005	121 699	5	15	17 620	-587	3 891	50
	2015 г.	15 440	5 778	3 419		1 152	1 015	1 937	7 725	0	2 710	5 000	116 106	5	13	16 236	-797	4 588	60
	2016 г.	16 657	5 625	3 586		880	679	2 138	8 895	0	2 801	5 554	0		14	17 455	-798	5 300	68
	2017 г.	13 562	5 572	3 662		782	649	2 232	5 758	0	0	5 758	0		11	14 340	-778	6 402	82
Томск	2014 г.	13 123	4 455	2 577		939	652	1 310	7 358	1 182	2 640	3 135	51 833	9	22	13 095	28	3 096	54
	2015 г.	11 793	4 835	2 604		1 232	963	1 023	5 935	595	1 430	3 213	56 662	9	20	12 422	-629	3 419	58
	2016 г.	13 873	5 270	2 811		1 439	1 033	919	7 684	716	2 480	3 550	57 907	9	23	14 088	-215	3 550	57
	2017 г.	12 378	5 720	3 003		1 609	987	820	5 839	682	1 795	3 197			21	13 025	-647	4 541	69
Хабаровск	2014 г.	14 940	5 712	3 604	835	752	590	2 467	6 760	22	1 427	261	67 780	8	25	15 436	-496	950	11,6
	2015 г.	12 209	5 737	3 411	793	831	638	2 229	4 243	23	779	330	65 293	9	20	12 281	-71	1 432	18,0
	2016 г.	13 170	6 033	3 491	812	945	710	2 209	4 927	25	1 148	300	71 421	8	22	12 807	363	794	9,6
	2017 г.	11 690	5 961	3 589	835	846	614	2 090	3 980	27	206	272			19	12 403	-713	794	9,9

1	2	ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мездные поступления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам, %
2 группа, города с численност			-			,		, ,	10		1	10	1	10	10		10		
Ангарск	2014 г.	3 803	1 412	1 249	1 049	0	0	251	2 140	0	67	2 032	31 627	4	16	3 834	-30	0,0	0
	2015 г.	3 805	1 388	1 212	1 018	0	0	195	2 222	0	159	2 000	18 205	8	16	3 781	24	0,0	0
	2016 г.	4 520	1 764	1 078	468	499	415	467	2 289	0	239	2 041	20 943	8	19	4 984	-464	364,9	16
	2017 г.	4 411	1 930	1 107	480	528	416	449	2 032	0	0	2 032			19	4 614	-203	567,5	24
Бийск	2014 г.	2 893	993	428	107	272	233	302	1 598	61	614	753	5 153	19	14	3 075	-182	560,0	47
	2015 г.	3 001	980	422	105	244	203	317	1 704	30	914	730	5 486	18	14	3 212	-211	674,0	57
	2016 г.	3 596	1 004	429	107	236	182	253	2 339	32	1 472	746	5 983	17	17	3 458	138	809,0	70
	2017 г.	1 976	954	451	113	167	109	219	804	20	0	780			9	2 052	-76	895,0	76
Благовещенск	2014 г.	5 790	1 897	1 040		397	323	572	3 321	97	1 986	133			25	7 218	-1428	1 076,9	44
	2015 г.	4 809	2 041	984		544	461	581	2 187	149	897	187			21	5 319	-510	1 076,9	
	2016 г.	5 702	2 068	1 021		551	416	531	3 103	151	1 788	226			25	5 024	678	1 076,9	41
	2017 г.	3 977	2 197	1 073		623	416	475	1 305	111	5	1 188			17	3 977	0	1 076,9	40
Братск	2014 г.	5 049	1 568	951	15	358	304	688	2 793	0	344	2 376	9 917	16	21	5 132	-97	691,1	31
	2015 г.	5 543	1 504	943		287	227	570	3 469	3	617	2 528	11 078	14	24	5 504	15	848,7	41
	2016 г.	7 755	1 581	1 050		286	214	714	5 460	85	742	2 677	11 438	14	33	6 980	752	799,0	35
	2017 г.	5 828	1 647	1 099		306	235	568	3 612	0	1 155	2 387			25	5 903	-100	848,7	38
Комсомольск-на-Амуре	2014 г.	6 951	1 796	1 047		288	239	1 504	3 696	7,3	589	168	15 616	12	27	7 274	-323	100,0	3
	2015 г.	5 578	1 797	1 036		299	242	1 187	2 648	7,5	458	187	14 292	13	22	5 856	-278	200,0	7
	2016 г.	5 944	1 827	1 091		303	249	990	3 136	8,9 9,0	664	198 198	19 671	9	24	6 383	-438	486,6	19 30
Улан-Удэ	2017 г. 2014 г.	5 076 6 462	1 880 2 751	1 141 1 707		316 576	239 543	944 585	2 252 3 126	4,3	1 279	1819			8	5 758 6 435	-681 27	761,4 2 423,4	73
улан-удэ	2014 г. 2015 г.	6 507	2 762	1 683		555	513	399	3 345	0.6	1 284	2 078			7	6 992	-485	2 447,4	77
	2015 г. 2016 г.	7 017	2 820	1 781		582	513	363	3 834	28	1 504	2 327	 		7	7 256	-239	2 623,4	82
	2010 г. 2017 г.	6 179	2 746	1 777		485	362	272	3 161	0.6	866	2 295			7	6 179	0	2 683.4	89
Чита	2017 г.	5 037	1 853	1 033		421	356	645	2 539	49	492	2 010	17 300	11	15	5 137	-100	225,3	9
11114	2014 Γ.	5 021	1 922	1 051		391	326	484	2 615	49	315	2 229	17 585	11	15	5 131	-111	315,2	13
	2016 г.	4 751	1 876	1 095		313	248	448	2 428	72	158	2 201	17 202	11	14	4 949	-197	531,3	23
	2017 г.	4 146	1 825	1 090		300	230	495	1 825	62	0	1 763	17 202	11	12	4 378	-232	763,4	33

		ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.		Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые	Безвозвозмезд мезд- ные поступступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	на од- ного жителя, тыс.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муници- пального долга к налог. и неналог. доходам,
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Южно-Сахалинск	2014 г.	23 711	5 170	2 846		214	169	611	17 929	331	14 025	574			119	19 994	3717	2 887,0	50
	2015 г.	22 523	8 016	4 542		215	164	695	13 812	1 283	8 291	655			113	22 060	463	2 111,0	24
	2016 г.	20 005	8 686	4 890		256	209	789	10 530	1 113	4 944	626			100	20 505	-500	1 247,9	13
	2017 г.	18 772	9 230	5 369		220	169	592	9 173	0	4 513	717			93	18 227	545	3 500,0	36
Якутек	2014 г.	13 783	5 421	3 482		189	106	539	7 823	257	2 868	4 668			47	14 019	-236	918,4	15
	2015 г.	15 044	5 896	3 769		225	127	505	8 643	290	2 711	5 588			50	15 223	-179	1 352,1	21
	2016 г.	16 112	6 420	4 057		245	137	515	9 177	335	2 880	5 926			53	16 512	-400	1 751,5	25
	2017 г.	13 478	6 890	4 424		275	157	531	6 057	0	341	5 715			44	14 221	-742	2 597,4	35

1	2	ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	. НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвоз- возмезд- мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам, %
3 группа, города с численн				•		•		1	•	ı	T	1			1		1	ı	_
Абакан	2014 г.	3 828	1 136	499		418	402	1 228	1 464	0	191	1 268			22	3 988	-160	440,0	19
	2015 г.	3 315	1 057	500		329	317	737	1 520	0	98	1 417			19	3 372	-57	500,0	28
	2016 г.	3 505	1 074	525		317	294	887	1 544	2	21	1 515			19	3 603	-98	600,0	31
	2017 г.	4 336	1 481	590		542	511	1 220	1 634	0	0	1 634			24	4 606	-270	600,0	22
Артем	2014 г.	2 200	930	653	406	159	145	299	971	2	296	664	2 900	32	20	2 040	160	45,4	6
	2015 г.	2 229	964	688	427	148	133	297	969	4	152	724	2 996	32	20	2 194	35	0,0	0
	2016 г.	2 330	1 025	760	472	130	117	309	996	4	205	725	3 200	32	20	2 160	170	0,0	0
	2017 г.	2 074	1 038	763	474	139	124	246	790	4	0	780	0	5.6	18	2 074	0	0,0	0
Ачинск	2014 г.	2 790	653	427	214	71	57	296	1 882	182	402	1 292	1 164	56	26	2 769	21	37,0	4
	2015 г.	2 580	783	425	213	74	59	297	1 513	185	483	835	1 088	72	24	2 507	73	0,0	0
	2016 г.	3 023	660	452	226	77	57	350	2 016	131	817	1 064	1 129	59	28	2 953	70	40,0	4
F	2017 г.	2 304	698	475	238	81	61	308	1 297	160	78	1 055			22	2 322	-18	18,0	2
Белово	2014 г. 2015 г.	4 093 3 893	790	581 536	321 281	68 64	60 56	480 541	2 823	446 407	397 273	1 826 1 801			31	4 178	-85 -81	126,3 164,3	10
			736			_			2 616						30	3 974			
	2016 г.	3 829	754	556	294	68	58	705	2 370	329	171	1 841				3 928	-99 40	113,8	8
Гоптом	2017 г. 2014 г.	3 430 2 314	726 585	533 395	280	67 96	58 74	499 157	2 205 1 620	274 453	24 444	1 820 692	2 522	23	27	3 381 2 345	-31	0,0 24,1	3
Бердск	2014 г. 2015 г.	2 035	515	296		121	99	166	1 355	350	257	744	2 709	19	20	2 023	12	34,1	5
	2015 г.	2 531	504	318		85	68	104	1 928	382	710	832	3 648	14	25	2 508	23	101.4	16
	2010 г. 2017 г.	1 958	643	446	119	96	70	103	1 211	278	95	838	3 040	14	19	2 045	-87	0,0	10
Находка	2017 г.	2 874	1 359	872	417	268	238	318	1 197	24	268	868			18	2 936	-62	450,0	35
11111VAILE	2014 г.	3 105	1 401	929	445	240	221	552	1 153	6	229	916			20	3 184	-79	600,0	39
	2016 г.	3 538	1 940	1 454	696	258	230	500	1 098	6	163	922			23	3 119	419	663.5	38
	2017 г.	2 914	1 447	983	470	247	221	493	974	6	0	969			19	3 061	-147	200.0	13
Нефтеюганск	2014 г.	6 696	2 471	2 046	721	106	71	461	3 764	191	1 276	2 268	2 462	100	53	7 715	-1018,4		
- T	2015 г.	7 051	2 420	1 969	738	126	87	448	4 183	23	1 169	2 524	2 416	100	56	7 278	-226,8		†
	2016 г.	7 251	1 868	1 410		106	74	454	4 930	882	1 069	2 598	1 862	100	57	7 191	60,6		
	2017 г.	5 893	1 803	1 335		134	87	290	3 801	742	408	2 649	1 796	100	46	5 975	-82,2		1

		ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	•	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам,
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Норильск	2014 г.	16 933	5 558	2 899		68	11	1 576	9 799	0	5 147	4 659	37 338	15	96	15 692	1241	0,0	0
	2015 г.	17 191	6 324	3 127		73	10	2 795	8 072	0	3 906	4 236	42 974	15	97	16 630	562	0,0	0
	2016 г.	16 816	5 052	3 464		83	10	2 189	9 574	0	4 035	5 548	41 809	12	94	16 981	-165	100,0	1
	2017 г.	16 171	5 334	3 520		95	11	1 609	9 228	0	3 484	5 744			91	17 784	-1613	0,0	
Петропавловск-Камчатский	2014 г.	11 714	3 805	2 578	138	247	211	507	7 402	605	2 556	4 020	15 450	25	64	11 646	67	1 815,0	43
	2015 г.	11 463	4 175	2 875	137	232	193	447	6 841	171	2 540	3 898	17 244	24	63	11 386	78	1 750,0	39
	2016 г.	11 620	4 577	2 984	142	266	207	379	6 663	371	2 175	4 104	19 143	24	64	11 154	465	1 550,0	32
	2017 г.	9 820	4 428	2 901	138	281	232	379	5 013	0	1 039	3 975	33 065	13	54	10 140	-320	2 100,0	45
Северск	2014 г.	3 810	723	575	126	50	40	302	2 785	1 292	310	1 035	4 128	18	33	3 888	-78	50,2	6
	2015 г.	3 969	719	558	144	55	42	228	3 022	1 270	432	1 030	3 451	21	35	3 987	-18	90,6	11
	2016 г.	3 729	755	593	149	56	40	227	2 746	1 227	239	1 036	3 247	23	33	3 755	-26	91,1	11
	2017 г.	3 378	786	598	156	82	66	156	2 436	1 299	110	1 024			29	3 378	0	101,5	13
Уссурийск	2014 г.	3 455	1 644	1 053	563	286	231	522	1 290	7	266	1 039	7 368	22	18	3 519	-63		
	2015 г.	3 706	1 680	1 089	583	274	222	560	1 467	7	281	1 185	7 694	22	19	3 771	-65		
	2016 г.	3 794	1 750	1 143	611	302	235	424	1 619	7	358	1 233	8 055	22	19	4 103	-309	0,0	
	2017 г.	3 408	1 747	1 105	591	327	241	409	1 252	7	30	1 215			18	3 564	-156	156,0	10

	2	ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мездные поступления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам, %
4 группа, города с численнос	1		-	3	U	/	0	9	10	11	12	13	14	13	10	17	10	19	20
Анжеро-Судженск	2014 г.	3 310	445	300	199	76	73	197	2 668	460	698	1 312	1 069	42	8	3 361	-51	56.8	13
тижеро Судженек	2015 г.	3 440	389	244	154	68	65	213	2 839	457	790	1 290	1 114	35	8	3 390	50	96,4	22
	2016 г.	4 333	432	276	183	76	70	207	3 694	497	1 596	1 279	1 268	34	8	4 426	-93	98,2	22
	2017 г.	2 619	426	268	175	81	77	168	2 025	381	10	1 279	0		8	2 661	-42	364,9	87
Белогорск	2014 г.	1 992	422	277	32	42	27	186	1 394	117	762	136	1 429	30	9	1 967	25	204,0	35
	2015 г.	1 490	444	279	33	51	32	151	1 104	129	547	99	1 475	30	9	1 711	-220	225,8	40
	2016 г.	1 902	465	300	51	51	33	143	1 298	109	750	109	1 477	31	9	1 615	287	221,3	40
	2017 г.	1 107	463	290	51	63	34	111	534	109	2	423			9	1 107	0	216,5	41
Горно-Алтайск	2014 г.	1 940	701	408		61	53	65	1 174	23	298	491	1 994	35	12	1 865	74	750,2	98
	2015 г.	1 706	719	407		65	57	56	931	42	300	539	2 162	33	12	1 815	-108	762,9	98
	2016 г.	1 882	750	414		69	54	72	1 060	61 4	376	622	2 278	33	13	1 856	25	732,3	89 86
Wa zaawa za za	2017 г. 2014 г.	1 534 5 330	765 790	430 697		48 23	40	52 232	747 2 978	1 085	156 189	588 1 705	3 049	26	13 11	1 564 5 328	-30 2	700,2	0
Железногорск	2014 г. 2015 г.	3 608	813	700		23	8	188	2 614	953	195	1 465	3 222	25	11	3 642	-34	0,0	0
	2015 г. 2016 г.	3 882	811	715		37	9	176	2 895	1 006	147	1 742	3 060	27	11	3 858	24	0,0	0
	2017 г.	3 342	798	711		24	8	155	2 388	1 010	13	1 365	3 071	26	10	3 435	-93	0,0	0
Когалым	2014 г.	4 118	1 469	1 314	89	18	14	345	2 304	51	438	1 310	317 016	0,5	29	4 337	-219	0,0	0
	2015 г.	4 264	1 324	1 140	87	27	22	384	2 556	23	402	1 530	318 902	0,4	27	4 302	-38	0,0	0
	2016 г.	4 667	1 332	1 110		39	32	367	2 969	139	482	1 442	263 827	0,5	26	4 362	306	0,0	0
	2017 г.	3 449	1 235	1 039		30	21	319	1 894	183	215	1 495			24	3 500	-51	0,0	0
Магадан	2014 г.	5 889	1 822	1 356		38	36	173	3 894	187	1 562	1 890	7 558	24	20	6 166	-284	1 376,4	23
	2015 г.	5 548	1 685	1 308		39	38	169	3 694	302	1 286	2 057	10 291	16	19	5 706	-158	1 727,1	31
	2016 г.	5 565	1 821	1 439		37	32	203	3 541	837	477	2 202	9 998	18	20	5 691	-126	1 726,1	31
	2017 г.	5 423	2 096	1 503		40	35	142	3 185	953	134	2 090			22	5 594	-171	1 700,1	31
Минусинск	2014 г.	1 879	352	252	61	22	15	77	1 450	244	290	925			6	1 918	-39	5,0	1
	2015 г.	1 848	302	196		23	15	81	1 465	295	511	662			5	1 855	-7	15,0	4
	2016 г.	1 715	308	202		24	15	78	1 329	277	231	826		ļ	5	1 725	-9	25,0	7
	2017 г.	1 568	314	208		27	17	73	1 181	276	52	852			5	1 578	-10	25,0	7

		ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.		Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые	Безвозвозмезд мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	у оель- ный вес	на од- ного жителя, тыс.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам,
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Назарово	2014 г.	1 428	254	149		50	43	79	1 095	14	385	686	806	32	6	1 575	-147	20,0	6
	2015 г.	978	253	156		45	39	59	666	86	176	400	753	34	6	1 034	-56	65,0	20
	2016 г.	1 247	256	158		39	31	44	948	174	314	461	825	31	6	1 186	61	30,0	10
	2017 г.	1 013	285	178		45	37	46	682	102	100	479	0		7	1 019	-6	55,0	17
Саяногорск	2014 г.	1 051	324	148		126	121	87	639	22	82	536	4 273	8	7	1 089	-38	105,0	25
	2015 г.	993	284	146		86	80	80	630	32	21	575	4 557	6	6	1 059	-65	165,0	45
	2016 г.	1 120	384	254	102	83	76	84	651	33	10	603	5 346	7	8	1 170	-50	215,3	59
	2017 г.	1 105	380	265	106	70	62	69	656	26	0	630			7	1 139	-34	153,2	45
Черногорск	2014 г.	1 294	283	206	118	39	32	168	843	42	233	563			6	1 279	15	21,0	6
	2015 г.	1 219	317	247	155	31	23	125	777	31	136	592			6	1 244	-25	57,6	15
	2016 г.	1 370	340	267	167	31	23	160	870	31	209	602			6	1 396	-25	81,3	21
	2017 г.	1 245	363	273	170	46	39	175	708	25	9	674			7	1 280	-35	90,0	25

1	2	ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мездные поступления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%		Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам, %
5 группа, города с численност	ъю жите) тыс.																-
Алейск	2014 г.	374	128	69	0	28	26	17	231	34	61	136			13	407	-32	14,3	10
	2015 г.	353	139	78	0	27	25	13	201	16	51	134			12	389	-36	39,0	26
	2016 г.	337	139	81	0	26	23	19	179	16	21	140			12	344	-7	46,0	29
	2017 г.	326	137	81	0	24	22	32	157	12	0	145			11	332	-6	46,0	27
Барабинск	2014 г.	249	98	77	37	21	19	28	123	0	105	1			8	293	-44	0,0	
	2015 г.	301	95	68	29	19	17	21	186	0	121	0			10	285	16	8,0	9
	2016 г.	231	93	63	24	20	19	20	118	0	98	0			8	252	-21	13,0	15
	2017 г.	185	63	36	0	18	17	15	107	24	83	0			6	201	-16	7,5	10
Березовский	2014 г.	1 381	251	193	124	20	19	72	1 059	345	27	687	535	47	28	1 437	-56	57,4	29
	2015 г.	1 381	247	188	117	21	19	67	1 067	382	9	677	558	44	28	1 431	-50	106,1	54
	2016 г.	1 412	250	187	115	23	20	94	1 068	381	9	680	556	45	29	1 431	-19	125,9	55
	2017 г.	1 320	267	192	118	36	31	83	970	303	7	657	0		27	1 331	-12	105,5	46
Бодайбо	2014 г.	188	94	74		14	11	12	82	18	64	0	0		14	151	36	0,0	
	2015 г.	429	112	88		18	15	11	306	26	274	0	6 616	2	32	245	184	0,0	
	2016 г.	297	119	92		18	12	17	160	29	118	0	9 313	1	22	434	-138	0,0	
	2017 г.	158	123	97	0.4	18	15	14	20	15	5	0			12	160	-2	0,0	2.4
Енисейск	2014 г.	762 836	214 125	186	94	6	4	37 22	511	32	117	363			41	845	-82	53,9	34
	2015 г. 2016 г.	730	125	94 99		13 6	3	37	690 567	147 167	254 105	286 306			46 40	836 735	-5	56,2 56,2	38 34
	2016 г. 2017 г.	709	131	103		6	3	32	547	181	58	308			40	709	0	56,2	35
Иланский	2017 г.	46	30	26		4	3	32	13	4	-1	0	1		3	59	-13	4,1	13
планский	2014 г. 2015 г.	52	31	26		4	3	3	17	4	0	0			3	48	3	3,1	9
	2016 г.	206	32	27		4	3	5	169	5	148	148			14	204	2	1.0	3
	2010 Γ.	85	32	27		4	3	8	45	5	45	30			6	42	43	1,0	
Корсаков	2014 г.	4 758	800	519	298	3	0	126	3 838	374	2 644	132			118	4 441	317	71,3	11
F	2015 г.	4 264	951	594	279	3	0	117	3 209	862	1 310	182			106	3 999	265	27,4	4
	2016 г.	3 671	983	674	319	2	0	101	2 607	875	709	179			91	3 625	46	0,0	0
	2017 г.	3 289	713	377	0	3	0	104	2 472	701	411	190			82	3 289	0	0,0	0

									Безвоз-										Отноше-
									возмезд				Сумма		Доходы		Дефи-		ние объ-
		до-	Нало-		в т.ч.		в том	Нена-	мезд-				нало-	Удель-	итого	_	цит	Муни-	ема му-
		ходы	говые		доп.	Налоги	числе:	лого-	ные	Дота-	Субси-	Суб-	гов,	ный вес	на од-	Всего	(профи-	ципаль-	ници-
		БЮД-	доходы,	НДФЛ,	норма-	на иму-	земель-	вые	поступ-	ции,	дии,	венции,	собира-	нало-	ного	pacxo-	цит)	ный	пального
		жета,	всего,	млн.руб.	тив по НДФЛ,	щество,	ный	доходы,	ступ-	МЛН.	МЛН.	МЛН.	емых	206,	жителя,	дов,	бюдже-	долг,	долга к
		всего, млн.	млн.		илн.	млн. руб.	налог, млн.	всего, млн.	ления,	руб.	руб.	руб.	MO,	оста- ющихся	тыс.	млн. руб.	та,	МЛН.	налог. и
		руб.	pуб.		руб.	pyo.	руб.	руб.	всего,				млн.	в МО,%	руб./	pyo.	МЛН.	руб.	неналог.
		pyo.			pyo.		pyo.	pyo.	млн.				pyб.	0 1/10,70	чел.		руб.		доходам,
1				-		7	0		руб.	1.1	10	12	1.4	1.7	1.0	4=	10	10	%
1	2014	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Мыски	2014 г. 2015 г.	1 668 1 699	160 274	76 187	0 105	45 49	43 46	742	766	0	85 52	678	711	22 26	37 38	1 638	30 -18	0,0	0
	2015 г. 2016 г.	1 805	294	180	98	73	70	696 770	728 742	0	46	668 690	1 621	18	38 41	1 716 1 806	-18	0.0	0
	2010 г. 2017 г.	1 698	294	198	112	53	50	754	653	2	8	639	1 622	18	39	1 728	-30	29,9	3
Невельск	2017 Γ. 2014 Γ.	3 153	256	180	103	5	4	31	2 866	571	1 956	61	425	60	180	3 094	-30 58	11,4	4
IICDCJIBCK	2014 Γ. 2015 Γ.	2 964	330	225	105	3	3	24	2 610	646	1 500	73	427	77	169	2 970	-6	43,5	12
	2016 г.	2 719	382	257	122	5	4	21	2 317	670	1 105	76	598	64	155	2 524	195	0,0	0
	2017 г.	1 319	245	136	122	4	3	7	1 066	299	342	89	370	0,	75	1 319	0	50,0	20
Обь	2014 г.	894	400	341		39	36	55	439	0	189	163			31	1 019	-126	0,0	
	2015 г.	685	334	225		40	38	45	351	0	98	176			24	684	1	19,0	5
	2016 г.	835	287	229		32	30	31	531	0	293	200			29	837	-2	24,0	8
	2017 г.	838	292	225		39	36	40	507	0	304	203			29	854	-19	0,0	
Oxa	2014 г.	3 471	559	420	193	7	5	66	2 851	177	1 977	139	1 562	36	148	3 271	200	23,6	5
	2015 г.	2 672	827	631	233	6	4	59	1 928	389	716	123	2 005	41	115	2 363	310	0,0	0
	2016 г.	3 328	1 096	799	304	5	4	80	2 182	366	980	135	2 833	39	145	3 325	3	0,0	0
	2017 г.	2 324	652	425	0	6	4	46	1 626	301	440	172	1 051	62	102	2 394	-70	0,0	0
Поронайск	2014 г.	4 859	448	280	161	5	3	64	4 347	370	3 320	178			219	4 540	319	42,6	12
	2015 г.	3 777	471	314	148	7	5	62	3 244	589	1 980	156			172	3 701	76	14,8	4
	2016 г.	2 987	546	355	167	5	4	60	2 381	652	1 007	168			137	2 906	81	0,0	0
	2017 г.	2 664	384	192		7	5	41	2 238	458	980	193			122	2 664	0	75,0	18
Саянск	2014 г.	758	233	161		44	27	35	490	36	53	397	1 893	12	19	811	-54	114,4	43
	2015 г.	864	240	155		51	34	56	568	54	81	423	2 166	11	22	882	-18	132,9	45
	2016 г.	1 137	246	157		50	27	93	797	45	299	451	1 593	15	29	1 124	13	125,3	36
	2017 г.	764	242	157		44	21	86	437	0	29	407			20	789	-25	125,3	38
Советская Гавань	2014 г.	564	88	45		16	11	19	457	2	456	2			22	701	-137	0,0	
	2015 г.	303	101	49		17	11	193	9	3	62	2			12	534	-230	0,0	
	2016 г.	287	108	54		14	6	29	151	1	147	2			11	320	-33	0,0	
Control	2017 г.	116	101	54	7.4	13	7	12	3	1	0	2	-		5	122	-6	0,0	- 2
Сорск	2014 г.	297	104	95	74	4	4	22	170	28	40	102			26	292	5	1,8	3
	2015 г.	288	97	89	70	2	2	23	168	21	44	104			25	298	-10	6,6	9
	2016 г.	270	112	101	79 78	4	3	13	146	11 5	14	120			23 23	268	2	11,6	26
	2017 г.	266	110	99	78	4	4	28	128	3	U	123			23	272	-6	7,0	12

		ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	на од- ного жителя, тыс.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам,
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Сосновоборск	2014 г.	794	150	120	55	14	8	70	574	41	103	430	534	28	22	806	-11	0,0	0
	2015 г.	663	132	68		20	13	59	472	149	78	251	827	16	18	678	-16	10,0	5
	2016 г.	871	114	72		20	12	40	717	119	250	344	495	23	23	877	-6	15,0	10
	2017 г.	777	121	76		18	9	38	617	128	26	463			20	790	-14	13,7	9
Стрежевой	2014 г.	1 795	453	360	100	31	28	148	1 193	214	339	593			43	1 844	-50	148,7	0
	2015 г.	1 914	473	377	103	39	36	90	1 352	223	429	609			46	1 808	106	108,7	0
	2016 г.	2 255	518	408	124	48	42	69	1 668	299	658	617			54	2 432	-177	91,9	0
	2017 г.	2 092	494	395	112	42	37	118	1 480	294	521	635			50	2 092	0	312,8	1
Тайшет	2014 г.	140	90	55		30	22	17	33	8	23	0			4	130	10	0,0	
	2015 г.	229	95	55		34	27	11	122	0	121	0			7	177	52	0,0	
	2016 г.	188	110	59		42	32	12	67	0	66	0			6	244	-56	0,0	
3 7	2017 г.	110	102	57		35	28	,	0	0	0	0			3	114	-4	0,0	
Удачный	2014 г.	216	111	93 104		18	17	57	48	0	6	3			18	221	-5	0,0	
	2015 г. 2016 г.	238	122 128	1104		17 17	16 16	28 26	88 267	0	25 68	3			19 36	250 391	-13 30	0,0	
	2016 г. 2017 г.	421 377	128	110		18	17	25	207	0	08	3			30	377	0	0,0	
Югорск	2017 г. 2014 г.	3 196	885	710	109	58	42	154	2 157	300	770	1 083	11 118	8	89	3 423	-227	213.0	23
Юторск	2014 г. 2015 г.	3 820	865	692	137	54	39	149	2 806	252	1 192	1 196	11 766	7	105	3 909	-89	298,5	34
	2015 г.	3 693	975	791	186	58	47	139	2 578	288	979	1 230	11 601	8	100	3 639	54	243,0	26
	2010 г.	2 822	991	813	193	56	41	79	1 752	132	383	1 236	11 949	8	76	2 910	-88	301,5	34

		ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.		Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мезд- ные поступ- ступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%		Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муници- пального долга к налог. и неналог. доходам,
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
6 группа, городские поселения	a .																		
Дудинка	2014 г.	674	170	157		10	10	0	1	421		10	1 583	11	2	662	12	20,2	8,0
	2015 г.	924	200	188		10	10	0	3	627			1 888	11	1	850	74	0,0	0,0
	2016 г.	736	172	155		14	14	0	3	463			1 569	11	2	852	-116	54,6	20,0
	2017 г.	721	205	190		11	11	0	1	417			1 919	11	2	736	-15	54,6	18,0
Колпашево	2014 г.	330	48	34		10	7	14	268	46					11	332	-2	0,0	
	2015 г.	230	49	34		10	8	19	162	45					8	223	8	0,0	
	2016 г.	284	55	35		13	10	21	208	42		12			9	287	-3	0,0	
	2017 г.	138	51	33		11	7	26	61	47					5	138	0	0,0	
Лучегорск	2014 г.	99	54	45		7	6	14	32	7	25				5	100	0	0,0	
	2015 г.	78	56	47		8	6	13	9	0	9				4	78	0	0,0	
	2016 г.	96	59	48		9	7	12	25	0	25				5	92	4	0,0	
3.5	2017 г.	72	57	47		8	7	15	0	0	0				4	72	0	0,0	0
Мирный	2014 г.	603	356	270		86	74 100	45	201	0	8	2.4			18	604	-1	0,0	0
	2015 г.	759 827	409	296		113		53	297 307	0	42	2,4			22	762 799	-3	0,0	0
	2016 г. 2017 г.	807	456 458	324 328		131 129	112 116	64 95	254	0	10 5	1,7			23	846	28 -38	0,0	0
Усть-Кутское	2017 Γ.	389	144	101		37	28	47	198	34	128	0,8	1 759	8	9	322	67	22,9	0,1
J CID-IN I CRUE	2014 г. 2015 г.	830	156	101		41	29	62	612	15	442	0,3	1 941	8	19	748	82	20,6	0,1
	2015 г.	833	183	126		46	31	81	570	15	385	0,8	2 099	9	20	974	-140	25,2	0,1
	2017 г.	289	190	130		48	32	48	51	19	30	0,8	0		20	311	-23	25,0	0,1

1	2	ДО- ХОДЫ БЮД- ЖЕТА, всего, млн. руб.	Нало- говые доходы, всего, млн. руб.	НДФЛ, млн.руб.	в т.ч. доп. норма- тив по НДФЛ, млн. руб.	Налоги на иму- щество, млн. руб.	в том числе: земель- ный налог, млн. руб.	Нена- лого- вые доходы, всего, млн. руб.	Безвозвозмезд мезд- ные поступступ- ления, всего, млн. руб.	Дота- ции, млн. руб.	Субси- дии, млн. руб.	Суб- венции, млн. руб.	Сумма нало- гов, собира- емых МО, млн. руб.	Удель- ный вес нало- гов, оста- ющихся в МО,%	Доходы итого на од- ного жителя, тыс. руб./ чел.	Всего расхо- дов, млн. руб.	Дефи- цит (профи- цит) бюдже- та, млн. руб.	Муни- ципаль- ный долг, млн. руб.	Отношение объема муниципального долга к налог. и неналог. доходам, %
7 группа, муниципальные раі	йоны		<u> </u>		-		-		10										
Балаганский район	2014 г.	314	35	22		4	3	8	271	55	68	147	85	40	36	313	0	6,2	14,67
•	2015 г.	300	40	23		6	5	10	251	51	49	150	88	45	34	308	-8	10,4	22,21
	2016 г.	351	45	26		7	6	14	292	77	50	165	74	61	40	344	7	4,3	7,33
	2017 г.	259	43	24		6	5	7	209	37	29	143	85	50	30	261	-2	1,0	1,99
Вяземский район	2014 г.	945	204	183	171	0	0	19	722	0	312	78			42	951	0	0,0	
	2015 г.	951	238	215	200	0	0	24	689	58	359	77			43	1 011	-59	0,0	
	2016 г.	863	234	211	196	0	0	21	608	66	236	73			39	879	-16	0,0	
	2017 г.	834	241	218	202	0	0	15	578	22	243	78			39	846	-12	0,0	
Гурьевский район	2014 г.	1 493	209	152	93	19	18	101	1 182	330	116	735			36	1 530	-38	38,8	18
	2015 г.	1 532	232	152	92	40	38	123	1 177	359	63	751			37	1 560	-27	78,2	30
	2016 г.	1 699	269	152	92	70	68	155	1 275	275	232	767			42	1 709	-10	79,2	24
	2017 г.	1 482	310	152	92	119	117	143	1 028	261	15	751			37	1 491	-9	70,7	20
Казачинско-Ленский район	2014 г.	887	169	123	0	16	14	46	672	75	223	328	279	61	51	998	-110	61,6	29
	2015 г.	972	181	128	0	19	17	32	760	88	290	322	376	48	56	808	164	83,1	37
	2016 г.	1 289	252	195	0	16	14	36	1 001	97	389	355	396	64	76	1 396	-108	79,6	28
	2017 г.	681	254	194	0	14	13	31	395	9	73	309	412	62	40	824	-143	93,0	33
Калачинский район	2014 г.	789	201	137	106	20	19	29	559	91	162	303			19	758	31	2,0	2,1
	2015 г.	757 802	225 260	157 181	100 115	19 18	18 16	27 26	505 516	76 124	133 103	295 321	 		19 20	761	-4	1,0	1
	2016 г. 2017 г.	705	257	181	120	18	18	23	425	96	103	310			18	791 715	-10	0,0	
Ленский район	2017 г. 2014 г.	2 750	911	747	0	0	0	222	1 616	— 90 77	371	1 008			71	2 705	45	157,3	7,0
ленский район	2014 г. 2015 г.	2 750	987	803	0	0	0	207	1 556	23	374	1 008			72	2 756	-6	226,5	5,0
	2015 г. 2016 г.	3 449	1 186	997	0	0	0	236	2 027	150	817	1 034			91	3 285	163	182,9	7,0
	2010 Γ.	2 444	1 152	955	0	0	0	220	1 072	0	40	1 032	0		65	2 495	-51	178,3	7,0
Могочинский район	2014 г.	827	222	145	0	12	11	28	578	30	225	246	770	29	32	841	-14	1,4	0,8
panon panon	2015 г.	710	245	146	0	12	11	23	442	31	131	273	766	32	28	737	-27	1.1	0,5
	2016 г.	730	296	162	0	12	12	31	403	39	108	251	726	41	29	723	6	0,4	0,3
	2017 г.	518	267	154	0	12	11	18	233	32	0	194	730	37	21	518	0	0,6	0,3

									Безвоз-						п		п. 1		Отноше-
		ДО-	11		В Т.Ч.		в том	Нена-	возмезд				Сумма	Удель-	Доходы		Дефи-	M	ние объ-
		ходы	Нало- говые		доп.	Налоги	числе:	лого-	мезд- ные	Дота-	Субси-	Суб-	нало- гов,	ный вес	итого на од-	Всего	цит (профи-	Муни- ципаль-	ема му-
		БЮД-	доходы,	НДФЛ,	норма-	на иму-	земель-	вые	поступ-	дота-	дии,	венции,	собира-	нало-	ного	pacxo-	цит)	ный	пального
		ЖЕТА,	всего,	млн.руб.	тив по	щество,	ный	доходы,	ступ-	млн.	млн.	млн.	емых	гов,	жителя,	дов,	бюдже-	долг,	долга к
		всего,	млн.		НДФЛ,	млн.	налог,	всего,	ления,	руб.	руб.	руб.	MO,	оста-	тыс	млн.	та,	млн.	налог. и
		млн. 	руб.		млн.	руб.	млн.	млн.	всего,	13	15	13	млн.	ющихся • МО %	руб./	pyб.	млн.	руб.	неналог.
		руб.			руб.		руб.	руб.	млн.				руб.	в МО,%	чел.		руб.		доходам,
									руб.								10	4.0	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Нерюнгринский район	2014 г.	4 381	745	525	0	0	0	97	3 540	398	1 211	1 899	3 578	21	57	4 367	15	8,8	1
	2015 г.	5 192	853	612	0	1	1	98	4 241	389	1 768	1 936	4 965	17	68 79	5 149	43	21,1	2
	2016 г. 2017 г.	5 983 3 392	885 974	629 722	0	1	2	104 74	4 995 2 345	632 593	2 393	1 774 1 706	-6 206 5 257	-14 19	45	5 920 3 386	63	26,1 26,1	3
II	2017 г. 2014 г.	1 907	179	160	103	0	0	528		0	99	673	3 231	19	0	1 920	-16	27,9	4,6
Новокузнецкий район	2014 г. 2015 г.	1 884	304	282	120	0	0	842	1 200 738	0	44	666			0	1 867	17	-29,6	0,0
	2016 г.	1 983	347	323	134	0	0	875	761	0	43	693			0	1 938	44	-13,3	0,0
	2010 г.	1 904	327	300	119	0	0	877	700	0	8	687			0	1 966	-61	107,4	9,8
Партизанский район	2014 г.	354	113	104	73	2	1	6	235	15	22	198	118	96	37	383	-29	0,0	7,0
Trup i i sune kim punon	2015 г.	382	38	27	0	1	1	16	328	117	70	141	105	36	40	375	6	0,0	
	2016 г.	448	42	29	0	2	1	8	398	113	113	173	118	35	47	447	1	0,0	
	2017 г.	367	44	31	0	2	1	8	315	119	8	184	116	38	39	367	0	0,0	
Советско-Гаванский район	2014 г.	1 676	315	273	237	0	0	99	1 262	0	388	523			41	1 968	-291		
1	2015 г.	1 700	446	395	354	0	0	62	1 192	0	182	507			42	1 728	-28		
	2016 г.	1 671	405	353	307	0	0	50	1 216	0	266	457			42	1 643	28		
	2017 г.	1 557	377	331	288	0	0	31	1 149	0	213	564			40	1 568	-12		
Сургутский район	2014 г.	10 028	4 281	3 960	0	162	150	955	4 792	154	1 074	3 481			82	10 370	-343	81,1	1,6
	2015 г.	10 080	3 997	3 652	0	183	167	1 075	5 008	9	1 067	3 993			82	10 300	-220	23,4	0,5
	2016 г.	10 944	4 200	3 810	0	200	188	959	5 785	24	1 558	4 132			89	11 046	-102	0,0	0,0
	2017 г.	10 122	4 440	4 025	0	210	191	812	4 869	0	626	4 242			82	10 414	-292	0,0	0,0
Тарский район	2014 г.	1 133	286	236	190	3	2	22	825	70	327	393			25	1 050	82	7,8	6,6
	2015 г.	1 011	96	47	0	4	2	17	897	267	175	379			22	1 039	-28	3,4	3,0
	2016 г.	1 117	139	80	23	5	3	16	962	295	160	411			25	1 138	-21	1,0	0,8
	2017 г.	853	274	215	156	6	5	17	562	130	35	396			19	856	-3	1,0	0,7
Топкинский район	2014 г.	1 436	242	176	116	25	23	76	1 118	298	105	704	548	44	32	1 472	-36	40,9	20,2
	2015 г.	1 338	218	150	91	23	21	65	1 055	305	45	703	552	39	30	1 370	-32	77,0	40,1
	2016 г.	1 396	262	164	103	46	43	51	1 084	327	33	723	491	53	32	1 404	-8	82,1	39,2
***	2017 г.	1 324	236	159	98	32	28	43	1 046	297	8	739	1 454	10	30	1 329	-5	90,2	50,0
Шелеховский район	2014 г.	1 098	278	246	0	0	0	113	707	0	118	582	1 454	19	17	1 105	-7	14,5	3,7
	2015 г.	1 021	280	246	0	0	0	111	630	0	23	592	2 069	14	16	1 034	-13	26,9	6,9
	2016 г.	1 271	300	268	0	0	0	135	837	2	181	651	1 642	18	20	1 263	9	20,4	4,7
	2017 г.	1 099	305	272	0	0	U	128	666	0	34	628			17	1 108	-9	29,1	6,7

Приложение 2 Поступления налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений

Муниципальное образование	Годы	Н (доп.	- НДФЛ норматив)	Налог, в в связи с п упрощени	зимаемый применением пой системы бложения	Транс	:портный алог	Н на им орга	алог гущество низаций	H,	цпи	орга	а прибыль низаций	Сумма, тыс. руб.
		%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	
1 группа														
Барнаул	2014 г.	5,0	485 800	50	772 215					100	7 478			1 265 493
	2015 г.	5,0	467 168	50	833 371					100	8 087			1 308 626
	2016 г.	5,0	503 029	50	930 672					100,0	7 105			1 440 806
	2017 г.	5,0	503 077	50	976 209					100,0	6 965			1 486 251
Владивосток	2014 г.	6,6	1 076 698											1 076 698
	2015 г.	6,6	1 085 492											1 085 492
	2016 г.	6,6	1 073 018											1 073 018
	2017 г.	6,6	1 144 233											1 144 233
Новокузнецк	2014 г.	13,1	1 486 020			5	18 148							1 504 168
·	2015 г.	12,2	1 121 160			5	20 398							1 141 558
	2016 г.	12,8	1 116 970			5	19 676							1 136 646
	2017 г.	13,8	1 164 425			5	21 100							1 185 525
Кемерово	2014 г.	12,2	1 366 065			5	22 156							1 388 221
•	2015 г.	11,7	1 144 765			5	25 941							1 170 706
	2016 г.	11,6	1 129 592			5	24 112							1 153 704
	2017 г.	12,1	1 249 401			5	26 500							1 275 901
Томск	2014 г.	,		30	341 137					100,0	-6 967			334 170
	2015 г.			30	368 099					100,0	11 765			379 864
	2016 г.			30	425 015					100	17 581			442 596
	2017 г.			30	473 932					100	18 827			492 759
Хабаровск	2014 г.	4,5	835 464	10	167 839	10,0	67 037							1 070 340
•	2015 г.	4,5	793 063	10	186 462	10,0	77 544							1 057 069
	2016 г.	4,5	812 150	10	194 404	10	78 274							1 084 828
	2017 г.	4,5	834 788	10	205 240	10	79 227							1 119 255
2 группа														
Ангарск	2014 г.	26,3	1 048 979											1 048 979
•	2015 г.	26,3	1 018 139											1 018 139
	2016 г.	11,5	467 968				1							467 968
	2017 г.	11,5	480 195	30	108 729		1		1		1		1	588 924
Бийск	2017 Γ.	5,0	107 029	30	100 (2)		1		+				+	107 029
Diner	2014 Γ.	5,0	107 023											107 025
	2015 Γ.	5,0	107 311				†				+		1	107 311
	2010 Γ.	5,0	112 821				†				+		+	112 821
	201/1.	5,0	112 021	I					1		I		l	112 021

Поступления налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений

Муниципальное образование	Годы		ІДФЛ норматив)	в связи с п упрощенн	зимаемый рименением юй системы бложения		портный алог	на им	[алог гущество низаций	Н,	цпи		а прибыль низаций	Сумма, тыс. руб.
		%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	
Братск	2014 г.	0,4	15 131											15 131
	2015 г.	0,0												
	2016 г.	0,0												
	2017 г.	0,0												
3 группа														
Артем	2014 г.	24,6	405 647											405 647
	2015 г.	24,6	427 409											427 409
	2016 г.	24,6	471 868											471 868
	2017 г.	24,6	473 620											473 620
Владивосток	2014 г.	,												
	2015 г.													
	2016 г.	10,9	119 244											119 244
	2017 г.													
Находка	2014 г.	13,7	417 348						,					417 348
	2015 г.	13,7	444 837											444 837
	2016 г.	13,7	695 615											695 615
	2017 г.	13,7	470 421											470 421
Нефтеюганск	2014 г.	21,1	720 780											720 780
•	2015 г.	20,5	737 932											737 932
	2016 г.													
	2017 г.													
Норильск	2014 г.											10,0	2 369 972	2 369 972
-	2015 г.											10,0	2 879 020	2 879 020
	2016 г.											5	1257054	1 257 054
	2017 г.											5	1476112	1 476 112
Петропавловск-Камчатский	2014 г	1,7	138 274											138 274
	2015 г.	1,5	136 919											136 919
	2016 г.	1,5	142 074											142 074
	2017 г	1,5	138 128											138 128
Северск	2014 г.	7,1	126 411											126 411
	2015 г.	8,7	143 632											143 632
	2016 г.	8,4	148 968											148 968
	2017 г.	8,8	155 516											155 516

Поступления налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений

Муниципальное образование	Годы		ІДФЛ норматив)	в связи с п упрощенн	зимаемый рименением ой системы бложения		портный алог	на им	алог ущество низаций	H	цпи		а прибыль низаций	Сумма, тыс. руб.
		%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	
Уссурийск	2014 г.	17,3	563 471											563 471
	2015 г.	17,3	582 628											582 628
	2016 г.	17,3	611 203											611 203
	2017 г.	17,3	590 885											590 885
4 группа														
Ачинск	2014 г.	15,0	213 505									10,0	45 867	259 372
1	2015 г.	15,0	212 556									10,0	169 528	382 084
	2016 г.	15,0	226 001									5	11191	237 192
	2017 г.	15,0	237 530									5	22441	259 971
Анжеро-Судженск	2014 г.	29,7	199 334			5,0	1 768							201 102
T	2015 г.	25,3	153 575			5,0	2 108							155 683
	2016 г.	29,3	182 676			5	1 982							184 658
	2017 г.	28,5	175 495			5	2 120							177 615
Березовский	2014 г.	27,1	124 039			5,0	1 740							125 779
•	2015 г.	24,6	116 819			5,0	2 032							118 851
	2016 г.	23,7	114 560			5	1 594							116 154
	2017 г.	23,7	117 883			5	1 883							119 766
Белово	2014 г.	18,6	321 204			5,0	4 079							325 283
	2015 г.	16,5	281 496			5,0	4 685							286 181
	2016 г.	16,7	293 547			5	4 469							298 016
	2017 г.	16,6	279 906			5	5 283							285 189
Белогорск	2014 г.	2,6	31 963											31 963
•	2015 г.	2,7	32 975											32 975
	2016 г.	4,1	51 333											51 333
	2017 г.	4,3	51 159											51 159
Когалым	2014 г.	2,8	88 989											88 989
	2015 г.	2,8	86 552											86 552
	2016 г.													
	2017 г.													
Магадан	2014 г.							4,0	79 228			3,6	71 429	150 657
	2015 г.													
	2016 г.													
1	2017 г.			9,6	215 063									215 063

Поступления налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений

Муниципальное образование	Годы		ІДФЛ норматив)	в связи с пр упрощенн	вимаемый рименением ой системы бложения	-	портный алог	на им	Галог гущество низаций	HA	цпи		а прибыль низаций	Сумма, тыс. руб.
		%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	
Минусинск	2014 г.	9,5	60 683											60 683
	2015 г.	0,0	0											
	2016 г.	0,0	0											
	2017 г.	0,0	0											
Саяногорск	2014 г.													
_	2015 г.													
	2016 г.	10,0	101 627											101 627
	2017 г.	10,0	105 892											105 892
Черногорск	2014 г.	20,0	117 671											117 671
	2015 г.	25,0	154 679											154 679
	2016 г.	25,0	172 104											172 104
	2017 г.	25,0	175 149											175 149

Приложение 3

Относительные показатели бюджетов муниципальных образований

		Дохо- ды всего 2016 г. к 2014 г.	Соб- ственные налого- вые и неналого- вые дохо- ды к об- щей сум- ме дохо- дов 2016 (%)	Имуще- ственные доходы к общей сумме собственных доходов 2016 (%)	Местные налоги (земель- ный налог + НИФЛ) к общей сумме собственных до- ходов 2016 (%)	НДФЛ к общей сумме собствен- ных до- ходов 2016 (%)	Сумма доходов по доп нормативам к общей сумме собственных доходов 2016 (%)	ций к общей сумме	Объем субвен- ций к общей сумме доходов 2014 (%)	Отно- шение суммы муни- ципаль- ного долга к общей сумме доходов 2016 (%)	суммь гов, с шей терри МО к налог бирае терри	шение ы нало- остав- ся на стории сумме, гов со- мых на стории (%)	Дохо- ды всего на одного жите- ля (тыс. руб./ чел.)	Рас- ходы всего 2016 к 2014 (%)	Расходы на обра- зование к общей сумме расходов 2016 (%)	Расхо- ды на ЖКХ к об- щей сумме расхо- дов 2016 (%)	Капи- тальные расходы к общей сумме расходов 2016 (%)	Дефицит (профи- цит) бюджета к общей сумме доходов 2016 (%)	паль- ного долга
	Барнаул	95	60	19	20	32	24	28	28	0	11	12	15	97	54	8	12	-1	0
1	Владивосток	104	72	18	25	43	12	24	24	36	13	17	19	101	46	12	7	0	105
группа	Иркутск	109	56	19	18	55	н/д	32	33	12	11	13	24	106	56	11	19	0	373
горо- дов	Кемерово	95	33	16	10	45	20	40	38	19	16	18	31	97	44	13	15	-3	366
(свы-	Красноярск	94	53	7	6	49	н/д	39	39	44	н/д	н/д	24	96	49	11	18	-9	133
ше 500	Новокузнецк	88	32	23	14	46	22	45	41	21	21	0	30	89	41	19	13	-2	192
тыс.	Новосибирск	91	60	15	18	51	н/д	34	25	50	13	18	22	94	59	6	6	-5	122
жите-	Омск	98	47	11	9	46	н/д	33	29	32	5	5	14	99	50	10	15	-5	136
лей)	Томск	106	45	23	18	45	7	26	24	26	9	9	23	108	64	6	21	-2	115
	Хабаровск	88	63	11	13	42	13	2	2	6	8	8	22	83	51	9	9	3	84
2	Ангарск	119	49	22	20	48	21	45	53	8	8	4	19	130	60	4	12	-10	н/д
	Бийск	124	35	19	12	34	9	21	26	22	16	19	17	112	35	30	39	4	144
группа	Благовещенск	98	46	21	17	39	н/д	4	2	19	н/д	н/д	25	70	42	15	18	12	100
горо- дов	Братск	154	30	12	6	46	н/д	35	47	10	15	17	33	136	46	33	31	10	116
(200- 500	Комсомольск-на- Амуре	86	47	11	9	39	н/д	3	2	8	9	12	24	88	58	14	12	-7	487
тыс.	Улан-Удэ	95	45	18	34	56	н/д	73	55	82	100	100	7	113	59	11	6	-8	108
жите-	Чита	94	49	13	12	47	н/д	46	40	11	11	11	14	96	68	8	3	-4	236
лей)	Южно-Сахалинск	84	47	2	2	52	н/д	31	2	6	н/д	н/д	100	103	33	29	32	3	43
	Якутск	117	43	2	2	59	н/д	37	34	2	н/д	н/д	53	118	52	8	22	3	171

		Дохо- ды всего 2016 г. к 2014 г. (%)	Соб- ственные налого- вые и неналого- вые дохо- ды к об- щей сум- ме дохо- дов 2016 (%)	Имуще- ственные доходы к общей сумме собственных доходов 2016 (%)	Местные налоги (земельный налог + НИФЛ) к общей сумме собственных доходов 2016 (%)	НДФЛ к общей сумме собствен- ных до- ходов 2016 (%)	Сумма доходов по доп нормативам к общей сумме собственных доходов 2016 (%)	Объем субвенций к общей сумме доходов 2016	Объем субвенций к общей сумме доходов 2014	Отно- шение суммы муни- ципаль- ного долга к общей сумме доходов 2016 (%)	суммн гов, о шей терри МО к налог бирае терри	шение ы нало- остав- ся на гории сумме, гов со- мых на гории (%)	Дохо- ды всего на одного жите- ля (тыс. руб./ чел.)	Рас- ходы всего 2016 к 2014 (%)	Расходы на обра- зование к общей сумме расходов 2016 (%)	Расхо- ды на ЖКХ к об- щей сумме расхо- дов 2016 (%)	Капи- тальные расходы к общей сумме расходов 2016 (%)	Дефицит (профицит) бюджета к общей сумме доходов 2016 (%)	суммы муни- ци- паль- ного долга
	Абакан	92	56	16	17	27	н/д	43	33	17	н/д	н/д	19	90	62	8	5	-3	136
_	Артем	106	57	10	11	57	35	31	30	н/д	32	32	20	106	57	11	6	7	0
3	Ачинск	108	33	8	4	45	23	35	46	1	59	56	28	107	55	19	22	2	108
группа	Белово	94	38	5	3	38	20	48	45	3	н/д	н/д	30	94	42	17	6	-3	90
горо- дов	Бердск	109	24	14	6	52	н/д	33	30	4	13	23	25	107	49	12	19	1	421
(100-	Находка	123	69	11	14	60	29	26	30	19	н/д	н/д	23	106	56	12	12	12	147
200	Нефтеюганск	108	32	5	2	61	н/д	36	34	1	н/д	н/д	57	93	50	8	16	1	-6
тыс.	Норильск	99	43	1	1	48	17	33	28	1	12	15	94	108	52	12	10	-1	1
жите- лей)	Петропавловск- Камчатский	99	43	5	4	60	3	35	34	13	24	25	64	96	50	7	7	4	85
, , ,	Северск	98	26	6	3	60	15	28	27	2	23	17	33	97	60	6	7	-1	182
	Уссурийск	110	57	14	14	53	28	32	30	н/д	27	29	19	117	47	18	17	-8	0
	Анжеро-Судженск	131	15	12	3	43	31	30	40	2	34	42	55	132	23	31	42	-2	173
4	Белогорск	95	32	8	4	49	8	6	7	12	31	29	28	82	35	28	25	-15	108
группа	Горно-Алтайск	97	44	8	6	50	н/д	33	25	39	33	35	30	100	47	16	17	1	98
горо- дов	Железногорск	73	25	4	1	72	н/д	45	32	0	27	26	41	72	48	23	5	н/д	0
(50-	Когалым	113	36	2	2	65	н/д	31	32	0	50	50	72	101	43	15	21	7	0
100	Магадан	95	36	2	1	71	н/д	40	32	31	18	24	56	92	53	17	7	2	125
тыс.	Минусинск	91	22	6	2	52	н/д	48	49	1	н/д	н/д	24	90	65	3	11	-1	500
жите-	Назарово	87	24	13	6	53	н/д	37	48	2	31	32	25	75	57	21	19	5	150
лей)	Саяногорск	107	42	18	14	54	22	54	51	19	7	8	18	107	71	7	1	-4	205
	Черногорск	106	36	6	4	53	34	44	44	6	н/д	н/д	18	109	65	16	20	-2	387