

#### 4. Консультационное направление (из отчета исполнительной дирекции АСДГ за 2015 г.)

Одним из важных направлений в деятельности АСДГ является консультационная работа, которая позволяет не только разрешить правовые проблемы в работе муниципалитетов, но изучить и распространить наиболее интересную практику применения законодательства.

Применение закона – сложный процесс, конечной целью которого является исполнение воли государства, заложенной в этом законе. Поэтому руководителей муниципальных образований интересуют не только разъяснения норм права, но наиболее интересна практика применения действующего законодательства в различных муниципальных образованиях.

Исполнительная дирекция АСДГ в 2015 году давала правовые консультации по возникающим вопросам, обобщала практику муниципальных образований, а также направляла специалистам муниципалитетов муниципальные правовые акты в целях изучения практики применения законодательства.

Следует отметить, что ежегодно возрастает количество предложений от руководителей муниципальных образований АСДГ по обобщению деятельности муниципальных образований по решению вопросов местного значения в целях выявления проблемных вопросов. Руководители муниципальных образований все чаще стали предлагать для обсуждения уже разработанные законопроекты.

*Исполняющий обязанности заместителя мэра города Хабаровска В.А. Чукавин* направил в исполнительную дирекцию АСДГ разработанный администрацией города Хабаровска проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» с просьбой обсудить и обобщить мнения муниципалитетов по данному законопроекту.

Проблема актуальна и двенадцать (из 20) руководителей муниципальных образований полностью поддержали инициативу города Хабаровска (**Бийск, Новосибирск, Барнаул, Горно-Алтайск, Усть-Илимск, Кемерово, Уссурийск, Чита, Южно-Сахалинск, Новый Уренгой, Саянск, Нягань**).

К примеру, заместитель главы администрации города Барнаула по экономической политике В.С. Химочка отмечает, что в городе Барнауле практика оспаривания кадастровой стоимости земли лицами, не являющимися собственниками земельных участков, в 2013–2015 годах приобрела массовый характер. В результате по обращениям более 430 арендаторов земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, кадастровая стоимость земельных участков снижена в 3–5 раз, в отдельных случаях – в 8–10 раз, что привело к выпадающим доходам бюджета города в сумме более 158 млн рублей.

Ряд муниципальных образований, в целом соглашаясь с законопроектом, предлагают свои поправки. Мэр города **Ангарска** С.А. Петров считает, что внесение в Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» приведет к ущемлению законных прав и интересов значительного круга плательщиков земельного налога. Как следует из содержания пояснительной записки к предложенному законопроекту действующая редакция ст. 24.18 приводит к тому, что в настоящее время в большей мере не собственники земельных участков, а арендаторы и иные лица, не оформившие права на земельные участки, обращаются с заявлениями об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной рыночной.

Однако, арендатор имущества, находящегося в частной собственности, может оспорить его кадастровую стоимость, если собственник выразил согласие на такой пересмотр в договоре либо в иной письменной форме (Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28).

Вместе поднятая проблема действительно носит глубокий и массовый характер, для решения которой требуется принятие государственными органами представительной (законодательной) власти ряда незамедлительных и кардинальных мер, направленных на защиту местных бюджетов.

Действующая редакция Федерального закона № 135-ФЗ не позволяет муниципальным образованиям выражать и защищать интересы местного бюджета. Для соблюдения баланса частных и публичных интересов, органы местного самоуправления должны быть наделены правом оспаривать результаты кадастровой стоимости не только земельных участков, являющихся собственностью соответствующих муниципальных образований, но и всех участков, расположенных на территории данного муниципального образования.

В связи с чем предлагается в частях 1, 9, 13, 28 ст. 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» заменить слова:

«... находящихся в государственной или муниципальной собственности» на слова «... расположенных на территории субъекта Российской Федерации или муниципального образования».

Кроме того, необходимо законодательное закрепление требования представления заявителями, указанными в ст. 24.18 Федерального закона № 135-ФЗ положительного заключения на отчет уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Поддерживая законопроект, глава города **Абакана** Н.Г. Булакин предлагает дополнить законопроект следующими положениями:

1) в части 1 статьи 17.1 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» исключить слова «являющимися членами данной саморегулируемой организации»;

2) часть 5 статьи 24.18 после слов «органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации» дополнить словами «органа местного самоуправления, на территории которого расположен объект недвижимости»;

3) в абзаце 5 части 16 статьи 24.18:

– слова «членом которой является оценщик, составивший отчет,» исключить;

– дополнить предложением: «Экспертиза отчета об оценке в соответствии с требованиями Федерального закона, федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности саморегулируемой организации оценщиков не может проводиться экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков членом и (или) членами которой является оценщик (оценщики), подписавший (подписавшие) данный отчет.».

Заместитель мэра – руководитель аппарата администрации города **Иркутска** Ю.С. Ефимова полагает, что для достижения решения проблемы снижения объема платежей, поступающих в местные бюджеты, предлагается обратить внимание на следующее:

– сокращение круга лиц, имеющих право оспаривать результаты определения кадастровой стоимости, приведет к уменьшению числа споров о результатах определения кадастровой стоимости, но не обеспечит должного учета интересов муниципальных образований при рассмотрении таких споров;

– поскольку результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, находящихся на территории муниципальных образований, являются значимыми для муниципальных образований, представляется необходимым, в целях возможности выражения и отстаивания интересов муниципальных образований при рассмотрении споров о результатах определения кадастровой стоимости, предусмотреть в Федеральном законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в части пятой статьи 24.18) возможность включения в состав комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости представителей органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого расположен объект недвижимости.

Мэр **Шелеховского муниципального района** М.Н. Модин считает, что предлагаемый проект федерального закона не обеспечит в полном объеме защиту местных бюджетов, их стабильность, возможность объективно планировать налоговые доходы. В итоге основной проблемой, связанной с потерей бюджетов муниципальных образований в результате оспаривания кадастровой стоимости земельных участков, является отсутствие каких-либо правовых механизмов, запрещающих оценщику определять рыночную стоимость земельного участка ниже ранее существовавшей кадастровой стоимости. Предлагается в законопроекте предусмотреть необходимость установления комиссией кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости, но не менее 50 процентов от утвержденной кадастровой стоимости земельного участка.

Руководитель администрации города **Норильска** Е.Ю. Поздняков полагает, что законопроектом не урегулирован вопрос по земельным участкам, собственность на которые не разграничена.

Руководители двух муниципальных образований не согласны с предложенным законопроектом. И.о. главы администрации города **Славгорода** В.Г. Игошин полагает, что при внесении предложенных поправок, закон будет направлен на реализацию интересов определенной группы лиц, так как будет ущемлено право на судебную защиту лиц, чьи права и обязанности действительно затрагивают результаты определения кадастровой стоимости земельного участка. Кроме того, внесение изменений приведет к нарушению ст. 12 ГК РФ о способе защиты гражданских прав.

И.о. главы муниципального образования «**Ленский район**» Республики Саха (Якутия) С.О. Семчук сообщает, что на территории муниципального района в 2013 году была произведена переоценка кадастровой стоимости земельных участков. В соответствии с новой оценкой кадастровая стоимость земельных участков увеличилась от 7 раз до 12,5 раз в зависимости от вида разрешенного использования земельного участка. В связи с изложенным выше, муниципальное образование «Ленский район» Республики Саха (Якутия) считает нецелесообразным внесение предлагаемых поправок в статью 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», так как это приведет к лишению арендаторов (в первую очередь арендаторов земельных участков) права оспаривать результаты кадастровой оценки.

**Некоторые руководители муниципальных образований обращают внимание на коллизию норм федерального законодательства.**

Глава администрации **Сургутского района** С.А. Черкашин указал на коллизию норм Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», что может привести к злоупотреблению правом и повлечь масштабное освобождение от должности глав муниципальных образований.

Исполнительная дирекция АСДГ провела работу по выяснению мнения руководителей муниципальных образований по данной проблеме. В результате обобщения мнений определено, что руководители ряда муниципальных образований полагают, что указанные коллизии законов отсутствуют. Так, администрация ЗАТО **Северск**, излагая свою позицию, считает, что, применяя во взаимосвязи положения статей 36, 40, 74.1 Федерального закона

№ 131-ФЗ и статьи 13.1 Федерального закона № 273-ФЗ, можно сделать вывод о том, что указанные Федеральные законы устанавливают различные правовые институты, а именно:

1) Федеральный закон № 131-ФЗ устанавливает институт прекращения полномочий главы муниципального образования:

– как органа местного самоуправления, в том числе посредством удаления в отставку по основанию несоблюдения запретов и ограничений, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ;

– как выборного должностного лица местного самоуправления, в том числе по основаниям несоблюдения запретов и ограничений, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ;

2) Федеральный закон № 273-ФЗ устанавливает ответственность лиц, замещающих муниципальные должности (к числу которых относится и глава муниципального образования), за совершение коррупционных правонарушений, в том числе за непредставления лицом сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Данной позиции придерживается администрация города **Бердска**, указывая, что законодатель имел целью предупреждение правонарушений коррупционной направленности лицами, замещающими муниципальную должность.

Администрация города **Красноярска** указывает, что предположение о возможном масштабном освобождении от должностей глав муниципальных образований не имеет объективного обоснования. Однако, принимая во внимание, что противодействие коррупции является одной из приоритетных задач современной российской внутренней политики, полагает возможным рассматривать вопрос о совершенствовании законодательства в обозначенном направлении.

Администрация города **Якутска** считает, что законодательные нормы соблюдают баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества в целом.

Мэрия города **Магадана** также не разделяет эти опасения, поскольку обозначенные законодательные акты действуют в той или иной редакции с 2006 года и до текущего момента не имеется фактов необоснованного, масштабного освобождения от должностей глав муниципальных образований.

Глава **Надымского района** полагает, что поскольку лицо, замещающее муниципальную должность на постоянной основе, обязано представлять сведения не только в отношении себя, но и в отношении своих супруги (супруги) и несовершеннолетних детей, то возможно согласиться с мнением о необходимости определения понятия «заведомо» в отношении полноты и достоверности представляемых сведений.

Такого же мнения придерживаются руководители администрации города **Комсомольска-на-Амуре**.

Администрация города **Иркутска** указывает, что положения ч. 6 ст. 36 Федерального закона № 131-ФЗ являются специальными по отношению к положениям ч. 10 ст. 40 Федерального закона № 131-ФЗ. Исходя из общеправового принципа указанного, в том числе в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 г. № 13-п, приоритетными являются нормы, которые предназначены специально для регулирования соответствующих отношений. Применительно к главе муниципального образования нормы закона должны применяться в случае досрочного прекращения полномочий, предусмотренные ст. 36 Федерального закона № 131-ФЗ, а не ст. 40 Федерального закона № 131-ФЗ. Следовательно, «увольнение (освобождение) в связи с утратой доверия», являющееся одним из случаев досрочного прекращения полномочий выборного должностного лица местного самоуправления, в силу Федерального закона № 131-ФЗ не может применяться к главе муниципального образования. Несоблюдение главой муниципального образования ограничений и запретов и неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ (в том числе ст. 121) и другими федеральными законами, влечет досрочное прекращение полномочий только в виде удаления в отставку. Вместе с тем, в силу ст. 131 Федерального закона № 273-ФЗ за несоблюдение главой муниципального образования как выборным должностным лицом местного самоуправления ограничений и запретов и неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ, предусмотрена также ответственность в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия.

Глава муниципального образования **«Нерюнгринский район»** полагает, что перечень возможных случаев досрочного прекращения полномочий глав муниципальных образований излишне расширен и предлагает разработать специальный механизм привлечения к ответственности глав муниципальных образований.

Администрация города **Новый Уренгой** считает, что механизм освобождения от должности главы муниципального образования должен быть обсужден дополнительно и доработан с учетом правоприменительной практики.

**Значительное количество обращений в 2015 году было по вопросам применения земельного законодательства, которое претерпело существенные изменения.**

*Заместитель мэра города Кызыла С.С. Хертек* интересовался вопросом – возможно ли законом субъекта Российской Федерации «отобрать» полномочия городского округа по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Федеральным законом от 27.05.2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изменениями на 23 июня 2014 года) статья 17 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнена частью 1.2 следующего содержания: «Законами субъекта Российской Федерации может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Перераспределение полномочий допускается на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Такие законы субъекта Российской Федерации вступают в силу с начала очередного финансового года». Таким образом, в соответствии с действующим законодательством полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, могут быть закреплены за субъектом Российской Федерации.

*Руководители города Горно-Алтайска* просили дать разъяснение по вопросу взимания арендной платы за земельный участок, в том числе, если расположенный на нем объект недвижимости будет построен и право собственности на него зарегистрировано ранее окончания договора аренды. В соответствии с п. 3 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации публичные образования при сдаче в аренду земельных участков, принадлежащих им на праве собственности, а также участков, право собственности на которые не разграничено, выступают одновременно и как субъекты гражданского оборота и стороны договоров аренды, и как субъекты публичных отношений, наделенные правом в установленных законом случаях издавать нормативные акты, устанавливающие ставки арендной платы или механизм их определения. В силу такого властного полномочия публичное образование фактически обладает возможностью в одностороннем порядке изменять условие о размере арендной платы в ранее заключенных им договорах аренды, даже когда условия договора вообще не предусматривают возможности одностороннего изменения размера арендной платы. Данные положения законодательства подтверждаются также постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2011 № 9069/11 по делу № А76-37104/2009-21-1051/196-63-397.

*Председатель Комитета по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре О.П. Иванова* обратилась с вопросом о толковании статей 39.15, 39.17, 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации. В письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.03.2015 года № 6786-ПК/Д23н указано, что перечень документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов, утвержден только приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 12.01.2015 г. № 1. Перечень исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит. В соответствии с пунктом 6 названного перечня в собственность за плату заявитель может приобрести без проведения торгов земельный участок, на котором расположено здание, сооружение, предоставив указанные в перечне документы. При рассмотрении вопроса о предоставлении земельного участка, на котором расположены нестационарные объекты, в том числе торговые, следует проверять законность такого размещения. Только в случае нарушения может последовать отказ в удовлетворении заявления о предоставлении земельного участка. Такая же позиция следует из информации Министерства экономического развития Российской Федерации «Ответы на часто задаваемые вопросы по реализации положений Федерального закона от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

*Заместитель главы администрации города Комсомольска-на-Амуре – председатель Комитета по управлению имуществом А.В. Мищенко* обратился с просьбой высказать мнение по вопросу применения ст. 34 Федерального закона от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с пунктом 1 статьи 34 названного Федерального закона до 1 марта 2018 года земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставляется лицу в аренду, постоянное (бессрочное) пользование или безвозмездное пользование в соответствии со статьями 31 и 32 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) на основании заявления без проведения торгов, если предоставление такого земельного участка лицу предусмотрено решением о предварительном согласовании места размещения объекта, принятым до 1 марта 2015 года, но не ранее чем за три года до предоставления земельного участка. Условия предоставления земельных участков для государственных или муниципальных нужд должны предусматривать возмещение всех убытков, связанных с изъятием таких земельных участков у землепользователей, землевладельцев, расторжением или прекращением договоров аренды таких земельных участков. Земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности и в отношении которого до 1 марта 2015 года принято решение о предварительном согласовании места

размещения объекта, в течение трех лет со дня принятия этого решения не может быть предметом аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка и не может быть предоставлен без проведения торгов лицу, если оно не указано в этом решении. В соответствии с пунктом 2 статьи 34 в случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона органом государственной власти или органом местного самоуправления в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) опубликовано извещение о проведении торгов (конкурса, аукциона) по продаже земельного участка или торгов (конкурса, аукциона) по продаже права на заключение договора аренды земельного участка либо сообщение о наличии предлагаемых для передачи в аренду и находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, предоставление таких земельных участков осуществляется в соответствии со статьями 30, 38, 38.1 и 38.2 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

*Заместитель мэра города Томска по экономическому развитию и инновациям Е.А. Лазичева* обратилась по вопросу предоставления субъектам инвестиционной деятельности льгот и преференций при использовании земельных участков. Так, на территории муниципального образования **«Город Магадан»** установлены льготные условия уплаты земельного налога для предприятий. Муниципальное образование «Город Магадан» расположен на территории Особой экономической зоны (Федеральный закон РФ от 31.05.1999 № 104-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Магаданской области»). В соответствии с пунктом 9 статьи 395 Налогового кодекса Российской Федерации освобождаются от уплаты земельного налога организации – резиденты особой экономической зоны. Кроме того, пунктом 10 решения Магаданской городской Думы от 16.06.2005 № 85-Д «О введении земельного налога на территории муниципального образования «Город Магадан» предусмотрено освобождение от уплаты земельного налога инвесторов, инвестиционные проекты которых получили статус «одобренных» и включены в реестр инвестиционных проектов муниципального образования «Город Магадан». Необходимыми условиями для одобрения инвестиционного проекта мэрией города Магадана являются: экономическая и социальная значимость инвестиционного проекта для муниципального образования «Город Магадан», увеличение объема выпуска или повышение качества и конкурентоспособности продукции (оказываемых услуг) и создание новых рабочих мест. Порядок определения размера арендной платы за использование земельных участков на территории Новосибирской области, государственная собственность на которые не разграничена, установлен постановлением Правительства Новосибирской области от 10.06.2015 № 219-п. Данный порядок не предусматривает особых условий определения размера арендной платы при предоставлении земельного участка без торгов в соответствии с распоряжением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации для реализации масштабных инвестиционных проектов при условии соответствия указанных объектов, инвестиционных проектов критериям, установленным законами субъектов Российской Федерации.

Муниципальными правовыми актами ряда муниципальных образований (**Барнаул, Горно-Алтайск, Абакан, Красноярск** и др.) льгот и преференций при использовании земельных участков не предусмотрено.

Однако, в городе **Абакане** по заявлению заинтересованных лиц возможно применение понижающего коэффициента при расчете арендной платы в целях, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правовыми актами города **Красноярска**, регулирующими взимание земельного налога и арендной платы за землю, льгот и преференций субъектам инвестиционной деятельности при использовании земельных участков на территории города Красноярска не предоставлено. Вместе с тем, в целях поддержки субъектов инвестиционной деятельности в приоритетных отраслях экономики решением Красноярского городского Совета депутатов от 19.05.2009 № 6-86 установлены дополнительные, наряду с предусмотренными Налоговым кодексом Российской Федерации, основания и условия предоставления инвестиционного налогового кредита по земельному налогу. Так, инвестиционный налоговый кредит предоставляется организациям, являющимся плательщиками земельного налога и реализующим инвестиционный проект, направленный на развитие следующих видов экономической деятельности: растениеводство, животноводство, лесозаготовки, обработка древесины и производство изделий из дерева, производство пищевых продуктов, включая напитки, производство машин и оборудования, строительство, производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины, производство цемента, извести и гипса, производство изделий из бетона, гипса и цемента, производство строительных металлических конструкций и изделий. Таким образом, организации, осуществляющие указанные виды деятельности, имеют возможность уменьшить платежи по налогу на землю до 50% от начисленной суммы.

Администрацией города **Иркутска** реализуется механизм предоставления муниципальной поддержки инвестиционной деятельности в городе Иркутске. В основу указанного механизма положено:

– объединение финансовых, имущественных и организационных механизмов муниципальной поддержки перспективных инвестиционных проектов, а также упорядочивание процедуры принятия решений о предоставлении такой поддержки;

- снижение издержек инвестора при реализации инвестиционных проектов, например, на первоначальном этапе рассмотрения проекта администрацией города Иркутска инвестору необходим только бизнес-план;
- наличие ответственного за взаимодействие с инвесторами структурного подразделения администрации г. Иркутска – департамента стратегического развития администрации города Иркутска;
- обозначение в одном документе всех административных процедур, связанных с предоставлением муниципальной поддержки;
- установление исчерпывающего перечня форм муниципальной поддержки инвестиционной деятельности.

В **Новосибирске** субсидии из бюджета города промышленным предприятиям и инновационным компаниям (в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства) для реализации инвестиционных проектов и развития производства инновационной продукции предоставляются в целях возмещения части процентной ставки по банковским кредитам, аккредитивам и займам; части лизинговых платежей; части затрат собственных средств, связанных с приобретением нового основного технологического оборудования; части расходов собственных средств субъекта инвестиционной деятельности, связанных с приобретением производственных помещений и (или) земельных участков, строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом производственных помещений для создания нового производства, расширения номенклатуры выпускаемой продукции, изменения технологии производства и др.

В городах **Якутске** решением представительного органа местного самоуправления установлены льготы лицам, имеющим присвоенный в установленном порядке статус резидента инвестиционного проекта в размере 90% от годового размера арендной платы.

Дополнительного регулирования взимания арендной платы за земельные участки в период строительства, помимо предусмотренного Приказом Минстроя России от 27.02.2015 № 137/пр, не установлено ни в одном муниципальном образовании.

Отсрочка уплаты арендных платежей за пользование земельными участками до получения разрешения на строительство объекта инвесторам не предоставляется. Вместе с тем, постановлением администрации города **Горно-Алтайска** от 26.01.2009 г. № 11 «Об установлении значений коэффициента К для определения размера арендной платы за землю на территории муниципального образования «Город Горно-Алтайск» предусмотрена льгота в размере 50% для всех арендаторов, осуществляющим строительство в пределах проектного срока строительства.

В городе **Иркутске** в части предоставления субъектам инвестиционной деятельности льготных условий при использовании земельных участков, находящейся в муниципальной собственности применяется коэффициент, устанавливающий зависимость размера арендной платы за земельный участок от категории арендатора. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся инвесторами инвестиционных проектов, включенных в реестр инвестиционных проектов города Иркутска, в отношении которых определена муниципальная поддержка в форме предоставления льготных условий пользования землей, коэффициент составляет 0,2. Эти условия предусмотрены постановлением администрации г. Иркутска от 21.07.2015 № 031-06-697/5 «Об утверждении порядка определения размера арендной платы, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Иркутска». Указанная форма поддержки позволяет на начальном этапе реализации проекта (не более 3-х лет) уплачивать арендную плату в пять раз меньше размера установленного для арендаторов на общих основаниях. Условия и порядок предоставления льготных условий пользования землей закреплены постановлением администрации г. Иркутска от 13.12.2011 № 031-06-2915/11 «Об утверждении Порядка предоставления инвестору льготных условий пользования землей, находящейся в муниципальной собственности города Иркутска». Кроме того, у инвесторов, в чьей собственности или в постоянном (бессрочном) пользовании находится земельный участок, который используется для реализации инвестиционного проекта, имеется возможность получить муниципальную поддержку в форме льготы по земельному налогу. Данная форма поддержки закреплена в постановлении администрации г. Иркутска от 15.06.2012 № 031-06-1152/12 «Об утверждении Порядка предоставления льгот по земельному налогу инвесторам инвестиционных проектов, включенных в реестр инвестиционных проектов города Иркутска». Срок предоставления льготы составляет один год. Льгота предоставляется инвестору один раз в течение срока реализации инвестиционного проекта, включенного в реестр инвестиционных проектов города Иркутска.

Практика предоставления «налоговых каникул» для крупных, новых предприятий и предприятий, имеющих особую социальную значимость в муниципальных образованиях отсутствует в большинстве муниципальных образований (**Абакан, Новосибирск, Горно-Алтайск** и др.). В **Омске** в соответствии с Законом Омской области от 16.07.2015 г. № 1768-ОЗ «Об отдельных вопросах установления налоговой ставки в размере 0% для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения и (или) патентную систему налогообложения» установлены «налоговые каникулы» на два года для впервые зарегистрировавшихся индивидуальных предпринимателей.

*Заместитель главы администрации города Комсомольска-на-Амуре – председатель Комитета по управлению имуществом А.В. Мищенко* обратился по вопросу применения норм земельного законодательства в части согласования предварительных мест размещения объектов и при утверждении актов выбора земельных участков.

Исполнительной дирекцией АСДГ были направлены запросы в муниципальные образования с просьбой изложить свое мнение по следующим вопросам:

1. Утратили ли силу с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции от 29.12.2004 г.) понятия: градостроительная документация о застройке, проект планирования, проект межевания, проект застройки? Правомерно ли принятие после введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации решений администрации города о предварительном согласовании мест размещения объектов для коммерческого строительства?

2. Правомерно ли принятие администрацией города решений о предварительном согласовании мест размещения объектов после утраты силы пункта 11 ст. 30 ЗК РФ, в том числе в рамках муниципальной услуги. В каких случаях в настоящее время могут быть приняты решения о предварительном согласовании мест размещения объектов и утверждения актов выбора земельных участков?

Ответы поступили от 20 муниципальных образований. Так, администрация города **Братска** считает, что в соответствии со статьей 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 подготовка документации по планировке территории осуществляется в целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной структуры (кварталов, микрорайонов, иных элементов), установления границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов. Подготовка документации по планировке территории, предусмотренной данным Кодексом, осуществляется в отношении застроенных или подлежащих застройке территорий. При подготовке документации по планировке территории может осуществляться разработка проектов планировки территории, проектов межевания территории и градостроительных планов земельных участков. Статьей 43 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлены специальные нормы подготовки проектов межевания территорий. В случае если уполномоченным органом до 01.03.2015 года не принято соответствующее решение, предоставление такого земельного участка осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом № 171-ФЗ.

Администрация города **Саянска** полагает, что Градостроительным кодексом Российской Федерации предусмотрена гл. 5 «Планировка территорий», регламентирующая разработку и утверждение документации по планировке территорий. Согласно ч. 5 ст. 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации при подготовке документации по планировке территории может осуществляться разработка:

- проектов планировки территории;
- проектов межевания территории;
- градостроительных планов земельных участков.

Руководители **Томска, Новосибирска, Хабаровска, Иркутска, Горно-Алтайска** и др. сообщают, что понятия «градостроительная документация о застройке» и «проект застройки» в Градостроительном кодексе Российской Федерации не используются. Вместе с тем, статья 2 Федерального закона от 29.12.2009 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» устанавливает, что утвержденная до введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительная документация действует в части, не противоречащей Градостроительному кодексу Российской Федерации. Понятия «проект межевания» и «проект планировки» из Градостроительного кодекса Российской Федерации исключены не были, что подтверждается нормами статей 42 и 43 данного кодекса. После введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации нормы статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации юридической силы не утратили. Пункт 1 указанной статьи предусматривал, что предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществлялось с проведением работ по их формированию как с предварительным согласованием мест размещения объектов, так и без предварительного согласования. В связи с принятием Федерального закона от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», отменяющего действие статей 28–34 Земельного кодекса Российской Федерации, принятие решений о предварительном согласовании мест размещения объектов после 01.03.2015 г. неправомерно. Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена возможность предоставления земельных участков в соответствии со статьями 31 и 32 ЗК РФ (в редакции, действовавшей до 01.03.2015 г.) в случае если до 01.03.2015 г. было принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта, поэтому принятие решений о предварительном согласовании места размещения объекта и утверждение актов выбора после 01.03.2015 г. не соответствует требованиям действующего законодательства.

Принятие администрацией города **Комсомольска-на-Амуре** решений о предварительном согласовании мест размещения объектов после утраты силы пункта 11 ст. 30 Земельного кодекса Российской Федерации, в том числе в рамках муниципальной услуги, неправомерно. Административный регламент по предоставлению муниципальной услуги «Предварительное согласование места размещения объектов и утверждение актов выбора земельных участков на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре», утвержденный постановлением администрации города от 12.05.2012 № 1458-па (в ред. от 02.07.2014) противоречит действующему законодательству и должен быть отменен или приведен в соответствие с положениями статей 39.15, 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации. В настоящее время решения о предварительном согласовании мест размещения объектов и утверждения актов выбора земельных участков не принимаются, Земельным кодексом Российской Федерации введено понятие «предварительное согласование предоставления земельного участка».

#### **Интересны вопросы о разграничении полномочий по утверждению муниципальных программ.**

*Заместитель Главы Мирнинского района по экономике и финансам Г.К. Башарин* задал вопрос о порядке реализации требований Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в части разграничения полномочий по утверждению муниципальных программ. *Этот же вопрос интересовал Заместителя главы городского округа «Город Якутск» Г.Н. Михайлова.*

В 2013 году по запросу Общероссийского Конгресса муниципальных образований были даны разъяснения Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления по утверждению любых муниципальных программ. Согласно нормам статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации утверждение долгосрочных целевых программ (подпрограмм), реализуемых за счет средств местного бюджета, относится только к полномочиям местной администрации муниципального образования. При этом порядок принятия решений о разработке муниципальных долгосрочных целевых программ и их формирования и реализации устанавливается муниципальным правовым актом местной администрации муниципального образования. В соответствии с нормами статьи 179.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации в федеральном бюджете, бюджете субъекта Российской Федерации, местном бюджете могут предусматриваться бюджетные ассигнования на реализацию ведомственных целевых программ. При этом их разработка, утверждение и реализация осуществляются в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией. Под ведомственной целевой программой понимается утверждаемый субъектом бюджетного планирования комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на решение конкретной тактической задачи, стоящей перед главным распорядителем средств федерального бюджета, описываемой измеряемыми целевыми индикаторами (постановление Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2005 года № 239 «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ»). В связи с этим представительный орган муниципального образования не вправе утверждать данные программы.

В то же время нормы пункта 4 части 10 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривают, что принятие планов и программ развития муниципального образования, утверждение отчетов об их исполнении находятся в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления полагает, что к программам развития муниципального образования могут относиться программы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований (пункт 6 части 1 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ), а также программы комплексного развития нескольких отраслей экономики и социальной сферы муниципальных образований. Данные программы, в отличие от мероприятий, указанных в долгосрочных целевых программах (ведомственных целевых программах), могут предусматривать только общие направления, стратегии и принципы развития муниципального образования, а также содержать указания на механизмы и пути их реализации.

В свою очередь, программы развития муниципального образования могут содержать положения о необходимости разработки и утверждения местной администрацией определенных долгосрочных целевых программ, а также принятия органами местного самоуправления муниципальных правовых актов по реализации конкретных мероприятий. В то же время долгосрочная целевая программа, по сути, является системой взаимосвязанных по ресурсам, исполнителям и срокам реализации мероприятий, направленных на решение конкретных проблем в отраслях экономики и социальной сферы муниципальных образований и достижение конечных результатов. При этом данные программы предусматривают расходные обязательства на выполнение конкретных мероприятий, подлежащих исполнению за счет средств местных бюджетов.

В связи с изложенным долгосрочные целевые программы (ведомственные целевые программы) могут рассматриваться только как один из механизмов реализации программ развития муниципального образования и, как таковые, не должны противоречить данным программам, но должны развивать и конкретизировать их положения. Поэтому понятия «программы развития муниципального образования», «долгосрочные целевые программы»,

«ведомственные целевые программы» не являются идентичными. Если исходить из указанной правовой позиции, то не возникает коллизий между вышеуказанными нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона № 131-ФЗ.

В то же время следует отметить, что в законодательстве Российской Федерации не определены понятия «программы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований», «программы развития муниципального образования», «муниципальные долгосрочные целевые программы» и «муниципальные ведомственные целевые программы», поэтому в настоящее время на федеральном уровне нельзя четко определить признаки данных программ, а также разграничить в каждом конкретном случае компетенцию по их принятию и реализации между представительным органом муниципальных образований и местной администрацией. По мнению Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, правовое регулирование указанных вопросов может осуществляться в уставах муниципальных образований и принятых в соответствии с ними нормативных правовых актах представительных органов муниципальных образований и местных администраций.

Необходимо учитывать, что реализация муниципальных долгосрочных целевых программ невозможна без решения вопроса об их финансовом обеспечении за счет средств местного бюджета, принятие которого находится в ведении представительного органа муниципального образования. Согласно пункту 1 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации объем бюджетных ассигнований на реализацию долгосрочных целевых программ утверждается законом (решением) о бюджете в составе ведомственной структуры расходов бюджета по соответствующей каждой программе целевой статье расходов бюджета в соответствии с нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации муниципального образования, утвердившим программу.

Учитывая, что в соответствии со статьей 187 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок рассмотрения и утверждения проекта решения о местном бюджете определяется муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, при рассмотрении проекта решения о местном бюджете представительный орган муниципального образования вправе корректировать объемы бюджетных ассигнований, предусмотренные на реализацию долгосрочной целевой программы, в соответствии с принципом результативности и эффективности использования бюджетных средств. Кроме того, пунктом 1 статьи 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что органы муниципального финансового контроля, созданные представительными органами муниципальных образований, наделены полномочиями по проведению экспертиз долгосрочных целевых программ.

*По обращению мэра города Южно-Сахалинска С.А. Надсадина* исполнительной дирекцией АСДГ была проведена работа по изучению мнения муниципальных образований о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части признания утратившей силу п.п. 6. ст. 17. и обобщению опыта применения указанной нормы данного закона в связи с принятием Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в части обязательной разработки и утверждения программы комплексного социально-экономического развития при наличии утверждённой Стратегии развития муниципалитета и муниципальных программ. Были изучены мнения и опыт 31 муниципального образования.

Руководители 14 муниципальных образований поддерживали мнение о необходимости внесения предложенных изменений в действующее законодательство (**Ангарск, Бийск, Зима, Комсомольск-на-Амуре, Норильск, Ханты-Мансийск, Обь, Хабаровск, Чита** и др.). Свое мнение они обосновывают тем, что при выполнении муниципальным образованием требований Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ в части разработки и утверждения Стратегии социально-экономического развития муниципального образования и других документов стратегического планирования, применение п.п. 6. ст. 17 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. в части обязательной разработки и утверждения программы комплексного социально-экономического развития муниципального образования является нецелесообразным.

Вице-президент АСДГ Р.В. Бабун считает, что формулировка пункта 6 части 1 ст. 17 № 131-ФЗ изменений не требует. Это мнение поддержано руководителями городов **Иркутска, Томска, Барнаула, Красноярска, Уссурийска** и ряда других муниципальных образований. Согласно положению Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских округов по решению вопросов местного значения относится принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования. В связи с тем, что перечень разрабатываемых на уровне муниципального образования документов стратегического планирования, установленный ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», не включает в себя программу социально-экономического развития, необходимость разработки данного документа отсутствует. При этом следует отметить, что к документам стратегического планирования относятся план мероприятий по реали-

зации стратегии развития муниципального образования, имеющий преимущественно аналогичный программе социально-экономического развития характер функционала, а также муниципальные программы.

Председатель Мирнинского районного Совета депутатов А.В. Харитонов высказал мнение о том, что «ряд муниципалитетов ошибочно считают обязательность разработки и принятия документов стратегического планирования в сроки, обозначенные в ч. 2, 3 ст. 47 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», поскольку ч. 2 ст. 39 главы 11 № 172-ФЗ устанавливает «по решению органов местного самоуправления могут разрабатываться и утверждаться (одобряться)...», ключевое слово «могут», то есть, не обязаны, но вправе. На данном этапе концепция стратегического планирования вводится в обязательном порядке на государственном уровне для решения общегосударственных задач. Большинство полномочий и компетенций местного самоуправления носит важный, но местный характер. И лишь то, что входит со стороны местного самоуправления в государственную стратегию будет реализовываться в документах стратегического планирования органов местного самоуправления, но при условии согласования субъектом Российской Федерации и установленной законом регистрации. Планы и программы в соответствии с ч. 6 ст. 17 № 131-ФЗ разрабатываются и утверждаются муниципальным образованием самостоятельно. Это принципиальное отличие, говорящее, в том числе о том, что это разные документы, не заменяющие друг друга. Часть 6 ст. 17 № 131-ФЗ распространяется на все виды муниципальных образований, из которых только примерно 2 тысячи – муниципальные районы и округа, а остальные 21 тысяча муниципальных образований – поселения, которые к стратегическому планированию, согласно № 172-ФЗ, отношения не имеют». А.В. Харитонов полагает, что в силу необходимости однозначности понимания и трактования, необходимо внести в ст. 17 № 131-ФЗ дополнительную часть (абзац) по стратегическому планированию.

Несоответствие норм Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и норм Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в части положений о документах стратегического планирования обсуждалось на Парламентских слушаниях Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (09.04.2015 г.). Директор департамента стратегического и территориального планирования Минэкономразвития России Е.С. Чугуевская в своем выступлении отметила, что «Минэкономразвития приступило к разработке законопроекта «О внесении изменений в 184 и в 131 Федеральные законы в части дополнений полномочий органов госвласти и местного самоуправления по организации стратегического планирования».

**Не решены в муниципальных образованиях и многие социальные проблемы, в особенности проблемы обеспечения населения жилыми помещениями.**

*Мэр города Горно-Алтайска В.А. Облогин поднял проблему внеочередного обеспечения жильем инвалидов и предложил законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части распространения порядка обеспечения жилой площадью инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, который применяется в отношении инвалидов, вставших на учет до 1 января 2005 года, на тех, кто попал в списки после этой даты.*

Тридцать один руководитель муниципальных образований (из 34) высказали положительное мнение о необходимости принятия предлагаемого законопроекта. Из анализа поступивших ответов следует, что в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. Статья 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» является отсылочной нормой, применяемой в системной взаимосвязи с иными положениями данного закона и нормами жилищного законодательства (определением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 г. № 551-0-0).

Обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005 г., осуществляется в соответствии с положениями статьи 28.2 Федерального закона № 181-ФЗ, согласно которой Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005 г. Согласно пункту 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 г. № 1563-0-0 обеспечение указанной категории граждан жилыми помещениями муниципального жилищного фонда по договорам социального найма отнесено законодателем к вопросам местного значения, для реализации которых предусмотрено предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Содержащееся в пункте 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации условие о предоставлении упомянутой категории граждан жилых помещений вне очереди в случае, если такие

граждане страдают тяжелыми видами хронических заболеваний (пункт 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации), закрепляет только особенности реализации их жилищных прав и не возлагает какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления.

При рассмотрении требований муниципальных образований к Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков местных бюджетов, арбитражные суды исходят из того, что, возлагая обязанность на органы местного самоуправления по предоставлению жилых помещений инвалидам, законодатель предполагал полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа местного самоуправления, что гарантирует право собственности муниципального образования (статьи 132, 133 Конституции Российской Федерации). Только при названных условиях не происходит изъятие муниципальной собственности и не нарушается самостоятельность муниципального образования в распоряжении местными финансами и бюджетом (статья 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации) (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 г. № 06АП-3870/2014 по делу № А04-2984/2014).

Обозначенная проблема существует практически во всех муниципальных образованиях, но подходы к ее решению различны.

Так, Законом **Красноярского края** от 25.03.2010 г. № 10-4487 «О порядке обеспечения жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий» предусмотрено для данной категории граждан предоставление материальной денежной выплаты для приобретения жилого помещения. Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005 г., обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. В соответствии со статьей 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях. К малоимущим относятся граждане, признанные таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом Красноярского края, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи и стоимости подлежащего налогообложению имущества, находящегося в собственности членов семьи. К лицам, имеющим право на внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма, относятся, в частности, граждане, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в утвержденном Правительством Российской Федерации перечне (пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации). Требования граждан, являющихся инвалидами, либо имеющих детей-инвалидов, о предоставлении вне очереди жилого помещения рассматриваются судами города Красноярска на основе указанных норм Жилищного кодекса Российской Федерации. В 2014 году судами города Красноярска было рассмотрено 17 дел указанной категории. 15 исковых заявлений удовлетворено. По результатам рассмотрения 12 из них граждане, относящиеся к категории инвалидов, признаны малоимущими и поставлены органом местного самоуправления на учет после 01.01.2005 г. По результатам рассмотрения еще 3 гражданских дел, граждане, относящиеся к категории инвалидов, были поставлены на учет до 01.01.2005 г., но приобрели право на внеочередное предоставление жилого помещения после 01.01.2005 г. В удовлетворении 2 исковых заявлений отказано в связи с отсутствием условий, с которыми законодатель связывает предоставление жилого помещения муниципального жилищного фонда во внеочередном порядке.

Администрация города **Иркутска** считает, что возложение на органы местного самоуправления обязанности по реализации льгот, установленных указанным федеральным законом, без наделения в установленном законодательством порядке органов местного самоуправления государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, и без передачи соответствующих финансовых средств для осуществления государственных полномочий, нарушает принцип самостоятельности муниципальных образований, в том числе, в части распоряжения местными финансами и порождает возникновение убытков у органов местного самоуправления.

Администрация городского округа «**Город Чита**» констатирует, что, рассматривая иски инвалидов об обеспечении жилой площадью, суды общей юрисдикции возлагают соответствующие обязанности на муниципальные образования. При этом процедура возмещения бюджету муниципального образования за счет средств федерального бюджета связанных с исполнением решения суда общей юрисдикции убытков, носит длительный характер. На исполнении в администрации городского округа «Город Чита» находится 29 решений судов общей юрисдикции о предоставлении жилья инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов. В основном исполнение решений судов по обеспечению вышеуказанной категории граждан осуществляется за счет высвобождающегося вторичного жилого фонда социального использования, не приспособленного для инвалидов. Однако, в настоящее время высвобождение вторичного жилья с учетом права граждан на приватизацию жилых помещений практически сведено к минимуму. Вся имеющаяся информация о свободных (освободившихся) муниципальных жилых помещениях направляется судебному приставу-исполнителю, который осуществляет осмотр данных квартир и предлагает их для заселения во исполнение решений судов. При исполнении судебных решений судебным приставом-исполнителем учитывается хронология обращения аналогичных судебных актов к исполнению, а

также период обращения в органы Федеральной службы судебных приставов. В случае длительного неисполнения решений судов о предоставлении жилых помещений, судебным приставом-исполнителем к администрации городского округа «Город Чита» применяются все виды санкций, которые установлены Федеральным законом № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В период с 2012 по 2014 год администрацией города **Магадана** исполнено 11 судебных решений по предоставлению жилых помещений инвалидам либо семьям, имеющим детей-инвалидов. Все предоставленные жилые помещения являлись «вторичным» жильем муниципального образования «Город Магадан» и не относились к категории специально приспособленных для данной категории граждан. На исполнении находится 9 судебных актов о предоставлении жилых помещений инвалидам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний.

В **Хабаровске** по состоянию на 20.04.2015 г. на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, по городскому округу «Город Хабаровск» состоит 5 441 семья. Сложилась судебная практика по удовлетворению исковых заявлений инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, об обязанности администрации города Хабаровска предоставить вне очереди жилые помещения.

По городу **Улан-Удэ** на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма в государственном жилищном фонде состоят 1 245 инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005 г., 84 – граждане, страдающие тяжелой формой хронических заболеваний, при которой совместное проживание с ними в одной квартире невозможно. Данные граждане относятся к социально незащищенным группам населения и, к сожалению, не могут реализовать свое право на улучшение жилищных условий в связи с отсутствием механизма обеспечения их жилыми помещениями. Администрация города Улан-Удэ в регрессном порядке взыскивает расходы по обеспечению жильем указанной категории граждан из казны Российской Федерации.

В городе **Барнауле** также имеются случаи обращений инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов в судебные органы о предоставлении им жилых помещений во внеочередном порядке. Однако, в соответствии с решениями судов, обязанность по обеспечению жильем указанных категорий граждан возлагается на администрацию Алтайского края, а не на органы местного самоуправления за счет средств местного бюджета.

В **Сургуте** инвалидам, семьям, имеющим детей-инвалидов, вставшим на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 марта 2005 года, предоставляется субсидия на приобретение или строительство жилья за счет средств федерального бюджета, что предусмотрено ст. 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», ст. 7.3. Закона ХМАО-Югры от 06.07.2005 г. № 57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в ХМАО-Югре», постановлением Правительства ХМАО-Югры от 10.10.2006 г. № 237-п «Об утверждении Положения о порядке и условиях предоставления субсидий за счет субвенций из федерального бюджета отдельным категориям граждан на территории ХМАО-Югры для приобретения жилых помещений в собственность».

Администрация города **Томска** обращалась в Минфин России с просьбой рассмотреть возможность выделения денежных средств муниципальному образованию «Город Томск» для исполнения вступивших в законную силу решений судов о внеочередном обеспечении жилыми помещениями граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний. Согласно полученному ответу министерства, возмещение расходов возможно только на основании соответствующего судебного акта. Администрация города Томска считает, что внесение изменений только в Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» не достаточно. Вместе с тем, в соответствии с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации за органами местного самоуправления сохраняется обязанность обеспечивать жилыми помещениями граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, в том числе и имеющих статус инвалидов (исключений действующее законодательство не содержит). Принятие представленного законопроекта без одновременного внесения соответствующих изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации не позволит в полной мере решить все задачи, предлагаемые автором, в том числе надлежащим образом разграничить полномочия органов местного самоуправления, органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в сфере обеспечения жилыми помещениями инвалидов и лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний.

Парламентом Республики Северная Осетия–Алания на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 11.11.2014 г. внесен проект Федерального закона № 648110-6, аналогичный разработанному Государственным Собранием Эл Курултай Республики Алтай. В соответствии с данным проектом предлагается исключить отличия в порядке обеспечения жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до и после 1 января 2005 г. Указанный проект не поддержан Правительством Российской Федерации, а также получил отрицательное заклю-

чение Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в связи с отсутствием источника и порядка исполнения расходных обязательств.

*Заместитель Главы администрации города Новый Уренгой А.В. Мартынов* обратился по вопросу применения норм жилищного законодательства при предоставлении жилых помещений малоимущим гражданам по договорам социального найма.

Исполнительной дирекцией АСДГ были направлены запросы в муниципальные образования с просьбой предоставить информацию по следующим вопросам:

1. Сколько договоров социального найма подлежит заключать при предоставлении нескольких жилых помещений одной семье? Сколько договоров социального найма подлежит заключать при предоставлении нескольких жилых помещений одному нанимателю?

2. Возможно ли оформление договора приватизации с гражданами в случае заключения одного договора социального найма с одним нанимателем на два квартиры?

3. Возможно ли оформление договоров приватизации с нанимателем в случае заключения двух договоров социального найма с одним и тем же нанимателем (когда у нанимателя отсутствует состав семьи)?

Администрации городов **Барнаула, Читы, Усть-Илимска, Бийска, Северска, Игарки** и др. считают, что в соответствии со ст. 62 Жилищного кодекса Российской Федерации предметом договора социального найма жилого помещения должно быть жилое помещение (жилой дом, квартира, часть жилого дома или квартиры). Самостоятельным предметом договора социального найма жилого помещения не могут быть неизолированное жилое помещение, помещения вспомогательного использования, а также общее имущество в многоквартирном доме. В качестве единого предмета договора социального найма две отдельные квартиры в совокупности не обладают признаком изолированного жилого помещения. Таким образом, предоставление по одному договору социального найма двух и более отдельных квартир законом не допускается. Множественность жилых помещений, которая может являться предметом одного договора социального найма, допускается только в отношении комнат, являющихся частью квартиры или жилого дома. Согласно статье 11 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с изм. от 16.10.2012 № 170-ФЗ) каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз. Соответственно бесплатная приватизация второго жилого помещения не допускается.

Исполнительная дирекция АСДГ согласна с данной правовой позицией.

При предоставлении нескольких жилых помещений одной семье уполномоченным органом местного самоуправления города **Барнаула** заключается отдельный (самостоятельный) договор социального найма на каждую квартиру. Наниматель каждой квартиры определяется с согласия всех членов семьи. При этом с одним нанимателем заключается только один договор социального найма. Поскольку оснований для заключения одного договора социального найма с одним нанимателем на две квартиры нет, оформление договора приватизации на две квартиры с гражданами не возможно.

В муниципальном образовании города **Нягань** существовала практика предоставления одной семье двух квартир по одному договору социального найма. В этих случаях при приватизации граждане самостоятельно определяли свое участие и долю в каждом жилом помещении с учетом принципа приватизации.

В практике администрации **Туруханского района** также имели место случаи предоставления одной семье двух жилых помещений по одному договору социального найма (для обеспечения общей площадью в соответствии с нормой предоставления). Однако предоставляемые квартиры располагались по соседству или являлись смежными (на разных этажах – одна над другой). В целях приведения данной ситуации в соответствие с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации администрацией Туруханского района либо нанимателем проводились мероприятия по оформлению переустройства и (или) перепланировки путем объединения двух квартир в одно жилое помещение. На основании документов, подтверждающих выполнение переустройства и (или) перепланировки, жилому помещению присваивался новый адрес (номер квартиры) с внесением изменений в договор социального найма и проводилась постановка на кадастровый учет вновь образованного жилого помещения (из двух объединенных квартир). Таким образом, устранялись препятствия, возникающие в связи с регистрацией граждан по месту жительства в двух квартирах, с оформлением субсидии на услуги ЖКХ, а также с приватизацией данного жилья. При этом не возникали случаи предоставления гражданам (нанимателю) нескольких жилых помещений, расположенных в разных домах.

Предоставление нескольких жилых помещений по договорам социального найма администрацией города **Абакана** практикуется только в случаях вселения в предоставляемые жилые помещения нанимателей, в составе семьи которых имеются совершеннолетние члены семьи, с которыми возможно заключение отдельных договоров найма на разные квартиры, и только при наличии письменного согласия всех совершеннолетних членов семьи на вселение в конкретную квартиру, с конкретным составом семьи. Нанимателями предоставляемых жилых помещений становятся любые совершеннолетние члены семьи первоначального нанимателя, по взаимному согла-

сию со всеми остальными членами семьи. Вопрос распределения членов семьи по предоставляемым квартирам рассматривается с учётом степени родства с новым нанимателем каждой из предоставляемых квартир, а также соблюдением нормы предоставления площади жилого помещения по каждой квартире отдельно, в случае предоставления жилых помещений гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Гражданам, не имеющим семьи, несколько жилых помещений в Абакане не предоставляются ни по одному договору социального найма, ни по нескольким договорам.

**Благоустройство территорий муниципальных образований и контроль за соблюдением норм и требований по обеспечению чистоты и порядка являются одними из важнейших вопросов деятельности органов местного самоуправления.**

*Вице-президент АСДГ, Мэр города Омска В.В. Двораковский* поднял тему о проблемных вопросах, связанных с привлечением к административной ответственности юридических и физических лиц за нарушение установленных органами местного самоуправления правил, норм, требований по обеспечению чистоты и порядка на территории, прилегающей к объектам, находящимся в собственности или ином вещном праве юридических и физических лиц.

Исполнительной дирекцией АСДГ были направлены письма-запросы главам муниципальных образований с просьбой сообщить информацию об опыте их деятельности по данному вопросу, а также с просьбой высказать свое мнение относительно внесения изменений в пункт 25 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Поставленные В.В. Двораковским вопросы являются актуальными для всех муниципальных образований, но требования по обеспечению чистоты и порядка различны в зависимости от того, являются ли ответственные лица собственниками зданий (помещений), земельных участков или они обладают только вещными правами на указанное имущество.

Руководители 14 муниципальных образований согласны, что необходимы изменения в действующее законодательство в связи с проблемами содержания в надлежащем состоянии прилегающий территорий, но предложения их различны.

Так, администрация города Читы поддерживает законодательную инициативу, предусматривающую внесение соответствующих изменений в пункт 25 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Администрация города **Барнаула** считает, что действующая редакция Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целом соответствует целям и задачам по содержанию прилегающих территорий. При этом прилегающая территория, с учетом норм действующего законодательства, это отведенный земельный участок, находящийся в собственности или пользовании лица, осуществляющего его содержание.

Глава города **Горно-Алтайска** не считает необходимым внесение изменений в пункт 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» поскольку в указанной норме к вопросам местного значения относится установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий. По его мнению, следует обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации за официальным толкованием указанной нормы права. В случае отказа в официальном разъяснении данной нормы, ее можно обжаловать в судебном порядке. Сложившаяся в России судебная практика о признании правил благоустройства недействующими и противоречащими закону основывается, прежде всего, на статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 по делу № 310-КГ14-4599 говорится, что в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. «Федеральное законодательство обязанности по содержанию прилегающей территории не предусматривает. В данном случае указанная обязанность возложена решением органа местного самоуправления, а может устанавливаться только федеральным законом». В связи с этим, предлагается внести изменение в статью 210 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанную статью после слова «законом» следует дополнить словами «муниципальным нормативным правовым актом». Владение, пользование и распоряжение имуществом регламентируется комплексом отраслей права. Для закрепления обязанности за физическими и юридическими лицами по содержанию территории общего пользования необходимо внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации и ряд других нормативных правовых актов.

Мэрия города **Новосибирска** полагает, что Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления. Федеральный закон о местном самоуправ-

лении входит в систему конституционного (муниципального) права и регулирует публичные правоотношения. Между тем, статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что правоотношения в сфере осуществления права собственности и других вещных прав, регулируются гражданским законодательством. В статье 3 Гражданского кодекса Российской Федерации перечислены законодательные акты, которыми могут регулироваться указанные правоотношения. Федеральный закон о местном самоуправлении к гражданскому законодательству не относится. Внесение изменений в Федеральный закон о местном самоуправлении, касающихся установления органами местного самоуправления порядка участия собственников зданий (помещений в них), а также иных лиц, пользующихся такими объектами, в благоустройстве прилегающих территорий, может иметь место после внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство.

Администрация города **Иркутска** предлагает рассмотреть вопрос по внесению изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части определения понятия «прилегающей территории», в части закрепления полномочий органа местного самоуправления по установлению правил определения прилегающих территорий.

Администрация города **Сургута** предлагает слова пункта 25 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» «установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий» изложить в следующей редакции «установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве и содержании прилегающих территорий».

Администрация города **Абакана** предлагает для разрешения спорных правоотношений закрепить на уровне федерального законодательства:

– полномочия субъектов Российской Федерации: устанавливать законами субъектов Российской Федерации размер прилегающей территории, подлежащей благоустройству, в зависимости от функционального назначения объекта недвижимости и объектов, не являющихся объектами капитального строительства;

– полномочия органов местного самоуправления: возлагать обязанности по благоустройству прилегающей территории на соответствующих владельцев объектов недвижимости и объектов, не являющихся объектами капитального строительства.

По мнению администрации **Петропавловск-Камчатского городского округа** соответствующие нормы могут быть закреплены в Земельном кодексе Российской Федерации.

*Заместитель главы администрации города Комсомольска-на-Амуре – председатель Комитета по управлению имуществом А.В. Мищенко* просил разъяснить порядок заключения соглашения об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития при отсутствии возможности присвоения почтовых адресов и, соответственно, регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в связи с отсутствием на указанной территории объектов капитального строительства.

В ст. 2 Федерального закона от 29.12.2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» дано определение территории опережающего социально-экономического развития и инфраструктуры данной территории: совокупность земельных участков с находящимися на них зданиями, сооружениями, включая объекты транспортной, энергетической, коммунальной, инженерной, социальной, инновационной и иных инфраструктур, расположенных на территории опережающего социально-экономического развития, а также указанных объектов инфраструктур, расположенных вне такой территории, но обеспечивающих ее функционирование. Резидентом территории опережающего социально-экономического развития может быть индивидуальный предприниматель или являющееся коммерческой организацией юридическое лицо, государственная регистрация которых осуществлена на территории опережающего социально-экономического развития согласно законодательству Российской Федерации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), которые заключили в соответствии с настоящим Федеральным законом соглашение об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития и включены в реестр резидентов территории опережающего социально-экономического развития. В соответствии с пунктом 9 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» соглашение об осуществлении деятельности заключается с резидентами в случае, если местом жительства индивидуального предпринимателя, местом нахождения юридического лица является территория опережающего социально-экономического развития. В иных случаях соглашение об осуществлении деятельности заключается с юридическим лицом, созданным на территории опережающего социально-экономического развития лицом, подавшим заявку.

**В муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока также имелись некоторые проблемы, связанные с внесением изменений в Уставы муниципальных образований.**

*Заместитель председателя Нерюнгринского районного Совета депутатов А.В. Шевченко* просил дать разъяснение по вопросу сроков внесения изменений в Устав муниципального образования в связи с изменением действующего законодательства.

Требования части 2 ст. 3 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» нельзя применять по аналогии к муниципальным правовым актам в целях приведения их в соответствии с федеральным законодательством. Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты не должны противоречить не только федеральным законам и законам субъектов Российской Федерации, но также и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В муниципальных образованиях существует специфика работы представительных органов муниципальных образований и особенностей процедур внесения изменений в уставы муниципальных образований. Так, в соответствии с частью 1<sup>1</sup> статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ заседания представительных органов муниципальных образований (к исключительной компетенции которых, в частности, отнесено принятие уставов муниципальных образований и внесение в них изменений) проводятся не реже одного раза в три месяца. В связи с этим следует отметить, что разработка и обсуждение необходимых изменений требуют временных затрат. В частности, согласно пункту 1 части 3 статьи 28 Федерального закона № 131-ФЗ проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования подлежит вынесению на публичные слушания, кроме случаев, когда такие изменения вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами. Также следует учесть, что органы местного самоуправления получают возможность начать работу по приведению своих решений в соответствие с вновь принятым нормативным правовым актом Российской Федерации или нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации только после его официального опубликования, а не сразу после его принятия.

Следует отметить, что в 2012 году Законодательным Собранием Вологодской области в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект, в котором предлагалось для приведения муниципальных правовых актов в соответствие с федеральным законодательством установить трехмесячный срок, аналогичный указанному в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В первом чтении законопроект был отклонен и, как указано в заключении Правительства Российской Федерации, «устанавливаемый законопроект срок представляется недостаточным. Его закрепление приведет к тому, что депутаты представительных органов муниципальных образований будут вынуждены систематически собираться на внеочередные заседания, отвлекая значительные силы на оперативное внесение необходимых изменений». Поскольку в настоящее время сроков для внесения изменений и дополнений в муниципальные правовые акты действующее законодательство не содержит (если эти сроки не указаны в конкретном федеральном законе), то тридцатидневный срок государственной регистрации уставов является самостоятельным сроком и не подлежит какому-либо зачету.

Обращения руководителей муниципальных образований позволяют выявлять наиболее важные проблемы деятельности органов местного самоуправления, обмениваться мнениями по различным вопросам деятельности и дают возможность исполнительной дирекции АСДГ планировать проведение мероприятий по обсуждению самых актуальных и важных вопросов.

Результаты работы по консультационному направлению (статистические данные, участие городов) приведены в *Таблице 11*.

**Таблица 11. Консультационное направление**

(участие муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в ответах на запросы АСДГ в 2015 году)

| № п/п | Краткое содержание запроса  | № и дата письма             | Автор запроса   | Кол-во ответов |
|-------|---|-----------------------------|---|----------------|
| 1.    | Уточнение контактной информации о руководителях структурных подразделений администраций муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока (по областям деятельности)  | № 01/15<br>от 12.01.2015 г. | Исполнительная дирекция АСДГ  | 143            |
| 2.    | Показатели социально-экономического развития за 2014 год  | № 11/15<br>от 16.01.2015 г. | Химочка В.С., заместитель Главы администрации города Барнаула по экономической политике | 24             |
| 3.    | Информация для подготовки конференции АСДГ «Функционирование региональных систем капитального ремонта на территории муниципальных образований: проблемы и пути решения» | № 14/15<br>от 19.01.2015 г. | Исполнительная дирекция АСДГ  | 18             |

| № п/п | Краткое содержание запроса  | № и дата письма                | Автор запроса   | Кол-во ответов |
|-------|---|--------------------------------|---|----------------|
| 4.    | Информация для подготовки конференции АСДГ по кадровым вопросам   | № 15/15<br>от 19.01.2015 г.    | Исполнительная дирекция АСДГ  | 38             |
| 5.    | Информационно-аналитические материалы о деятельности муниципалитетов в 2014 году и планах на 2015 год (в рамках подготовки XXXIII Общего собрания АСДГ)                   | № 26/15<br>от 26–31.01.2015 г. | Исполнительная дирекция АСДГ  | 347            |
| 6.    | Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2015 год   | № 27/15<br>от 27.01.2015 г.    | Финансовое управление администрации города Кемерово   | 1              |
| 7.    | Отдельные показатели социально-экономического развития муниципальных образований  | № 32/15<br>от 30.01.2015 г.    | Васягина М.М., и.о. начальника управления экономического развития администрации города Томска                               | 5              |
| 8.    | Информация для «Паспорта муниципального образования» по итогам работы за 2015 год   | № 33/15<br>от 02.02.2015 г.    | Васягина М.М., и.о. начальника управления экономического развития администрации города Томска                               | 4              |
| 9.    | Бюджеты муниципальных образований для анализа социально-экономического и финансового положения муниципальных образований  | № 34/15<br>от 02.02.2015 г.    | Исполнительная дирекция АСДГ  | 100            |
| 10.   | Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за 2015 год  | № 43/15<br>от 10.02.2015 г.    | Треаль С.А., начальник управления экономического развития администрации города Кемерово                                     | 24             |
| 11.   | Методика оценки бюджетной, социальной и экономической эффективности налоговых льгот в муниципальных образованиях  | № 44/15<br>от 12.02.2015 г.    | Альмухамедов А.А., заместитель мэра города Иркутска – председатель комитета по экономике                                    | 18             |
| 12.   | О возможности установления платы за регистрацию информационных конструкций  | № 47/15<br>от 19.02.2015 г.    | Анисимов А.С., начальник управления экономического развития администрации города Хабаровска                                 | 5              |
| 13.   | Об опыте автоматизации процесса формирования прогноза социально-экономического развития муниципальных образований   | № 99/15<br>от 17.03.2015 г.    | Лапина О.М., и.о. главы администрации города Сургута  | 67             |
| 14.   | Об экономическом обосновании ставок арендной платы за использование земельных участков, занимаемых временными сооружениями, нестационарными торговыми сооружениями        | № 100/15<br>от 18.03.2015 г.   | Шлома А.Г., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента муниципального имущества и земельных отношений | 14             |
| 15.   | Анкета руководителя муниципального образования (в целях мониторинга социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России)                                 | № 105/15<br>от 24.03.2015 г.   | Исполнительная дирекция АСДГ  | 93             |
| 16.   | Анкета руководителя структурного подразделения администрации муниципального образования, курирующего вопросы ЖКХ (в рамках подготовки конференции АСДГ)                   | № 106/15<br>от 24.03.2015 г.   | Исполнительная дирекция АСДГ  | 10             |
| 17.   | Законопроект о предоставлении инвалидам жилых помещений вне очереди   | № 109/15<br>от 30.03.2015 г.   | Облогин В.А., Мэр города Горно-Алтайска   | 40             |
| 18.   | Практика стимулирования (вознаграждения) информаторов, сообщивших о нарушениях трудового законодательства, в т. ч. законов и законодательных инициатив                    | № 116/15<br>от 08.04.2015 г.   | Лазичева Е.А., заместитель Мэра города Томска по экономическому развитию и инновациям                                       | 32             |
| 19.   | Об использовании земельных участков за плату (№ 171-ФЗ)   | № 121/15<br>от 31.03.2015 г.   | Кузовлева А.А., председатель Комитета по управлению имуществом и землепользованию администрации города Улан-Удэ             | 14             |
| 20.   | Методика расчета показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2014 год и их планируемых значениях на 3-летний период                  | № 126/15<br>от 22.04.2015 г.   | Альмухамедов А.А., заместитель мэра города Иркутска – председатель комитета по экономике                                    | 31             |
| 21.   | Об обороте земельных участков и недвижимого имущества, а также об имуществе, прошедшем процедуру государственной регистрации права собственности в общем объеме имущества | № 127/15<br>от 21.04.2015 г.   | Ратнер М.А., начальник департамента управления муниципальной собственностью администрации города Томска                     | 10             |

| № п/п | Краткое содержание запроса   | № и дата письма               | Автор запроса  | Кол-во ответов |
|-------|--|-------------------------------|--|----------------|
| 22.   | Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за 2014 год   | № 130/15<br>от 22.04.2015 г.  | Исполнительная дирекция АСДГ   | 59             |
| 23.   | Исполнение бюджета муниципальных образований за I квартал 2015 года  | № 137/15<br>от 28.04.2015 г.  | Викулова И.Ю., начальник финансового управления администрации города Кемерово                                    | 20             |
| 24.   | Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за I квартал 2015 года  | № 138/15<br>от 28.04.2015 г.  | Треяль С.А., начальник управления экономического развития администрации города Кемерово                          | 22             |
| 25.   | Благоустройство территорий, прилегающих к объектам, находящимся в собственности или ином вещном праве юридических и физических лиц                             | № 159/15<br>от 13.05.2015 г.  | Двораковский В.В., Мэр города Омска  | 20             |
| 26.   | Показатели социально-экономического развития муниципальных образований, имеющих ввод объектов жилья в 2014 году, построенного за счет средств местного бюджета | № 162/15<br>от 18.05.2015 г.  | Королева Ю.Г., директор департамента по экономической политике администрации города Сургута                      | 3              |
| 27.   | О взимании комиссии при приеме коммунальных платежей платежными агентами   | № 180/15<br>от 18.06.2015 г.  | Цымбалюк А.И., заместитель Мэра города Томска  | 5              |
| 28.   | О жилищном фонде социального и коммерческого использования для проведения анализа ценовых характеристик по коммерческому и социальному жилью                   | № 183/15<br>от 16.06.2015 г.  | Анисимов А.С., начальник управления экономического развития администрации города Хабаровска                      | 8              |
| 29.   | Отдельные макроэкономические показатели муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока по состоянию на 01.06.2015 года                                    | № 188/15<br>от 29.06.2015 г.  | Тихомирова Е.Л., руководитель комитета экономического развития мэрии города Магадана                             | 3              |
| 30.   | Информация по благоустройству и озеленению   | № 192/15<br>от 03.07.2015 г.  | Гладышев П.А., председатель комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула | 3              |
| 31.   | Разработка программы социально-экономического развития   | № 197/15<br>от 14.07.2015 г.  | Надсадин С.А., Мэр города Южно-Сахалинска  | 35             |
| 32.   | Отдельные показатели социально-экономического развития муниципального образования за I полугодие 2015 года   | № 203/15<br>от 27.07.2015 г.  | Нестеров М.В., заместитель Главы города по экономическим вопросам администрации города Кемерово                  | 6              |
| 33.   | О критериях оценки применения налоговых льгот для пенсионеров и многодетных семей  | № 204/15<br>от 28.07.2015 г.  | Ющенко Н.В., начальник управления экономики администрации города Петропавловска-Камчатского                      | 27             |
| 34.   | Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за I полугодие 2015 и 2014 год  | № 207/15<br>от 04.08.2015 г.  | Химочка В.С., заместитель Главы администрации города Барнаула по экономической политике                          | 6              |
| 35.   | Информация по утилизации твердых бытовых отходов и содержанию улично-дорожной сети   | № 208/15<br>от 04.08.2015 г.  | Лазичева Е.А., заместитель Мэра города Томска по экономическому развитию и инновациям                            | 12             |
| 36.   | О механизмах поддержки инвестиционной деятельности   | № 212/15<br>от 12.08.2015 г.  | Лазичева Е.А., заместитель Мэра города Томска по экономическому развитию и инновациям                            | 14             |
| 37.   | Налоговые поступления от УСНО между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями   | № 213/15<br>от 12.08.2015 г.  | Офицерова Н.А., заместитель главы администрации города Комсомольска-на-Амуре                                     | 1              |
| 38.   | Применение норм жилищного законодательства при предоставлении жилых помещений малоимущим гражданам по договорам социального найма                              | № 2017/15<br>от 18.08.2015 г. | Мартынов А.В., заместитель главы администрации города Новый Уренгой  | 42             |
| 39.   | О прекращении полномочий глав муниципальных образований  | № 219/15<br>от 18.08.2015 г.  | Черкашин С.А., Глава администрации Сургутского района  | 38             |

| № п/п | Краткое содержание запроса   | № и дата письма                | Автор запроса   | Кол-во ответов |
|-------|--|--------------------------------|---|----------------|
| 40.   | Применение норм земельного законодательства в части согласования предварительных мест размещения объектов и при утверждении актов выбора земельных участков на территории города | № 221/15<br>от 20.08.2015 г.   | Мищенко А.В., заместитель главы администрации города Комсомольска-на-Амуре – председатель Комитета по управлению имуществом | 37             |
| 41.   | О функциональных обязанностях главного художника   | № 222/15<br>от 25.08.2015 г.   | Сечин К.Г., и.о. заместитель Главы города – руководитель управления архитектуры администрации города Красноярска            | 5              |
| 42.   | О реализации и применении проектов энергосбережения в социальной сфере и отрасли «Образование» на территории муниципальных образований   | № 224/15<br>от 27.08.2015 г.   | Акбулатов Э.Ш., Глава города Красноярска  | 37             |
| 43.   | О проведении административной реформы, с целью разработки мероприятий по сокращению бюджетных расходов   | № 226/15<br>от 27.08.2015 г.   | Нестеров М.В., заместитель Главы города по экономическим вопросам администрации города Кемерово                             | 14             |
| 44.   | О расходах бюджетов на поддержку и оплату услуг телевизионных, печатных и иных средств массовой информации   | № 229/15<br>от 08.09.2015 г.   | Парыгина И.А., заместитель Мэра города Омска, директор департамента финансов и контроля администрации города Омска          | 10             |
| 45.   | О дорожных картах  | № 240/15<br>от 15.09.2015 г.   | Басыров А.В., Глава города Мирного  | 7              |
| 46.   | Бюджеты муниципальных образований за 2014–2015 гг.   | № 241/15<br>от 16.09.2015 г.   | Исполнительная дирекция АСДГ  | 6              |
| 47.   | О сметной стоимости (включая ПСД) строительства социальных объектов  | № 251/15<br>от 28.09.2015 г.   | Омельченко В.А., заместитель главы администрации города Комсомольска-на-Амуре   | 1              |
| 48.   | О средствах субвенций на обеспечение переданных государственных полномочий   | № 252/15<br>от 28.09.2015 г.   | Черная С.М., и.о. директора финансового департамента администрации города Хабаровска  | 12             |
| 49.   | Оценка регулирующего воздействия и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов   | № 253/15<br>от 28.09.2015 г.   | Дугарова Т.Г., председатель комитета экономического развития администрации города Улан-Удэ                                  | 18             |
| 50.   | Информация по отдельным показателям бюджета города за 2014–2015 годы, а также информации о налоговых и неналоговых доходах бюджета города  | № 257/15<br>от 01.10.2015 г.   | Хаснутдинова И.Н., заместитель Главы города – руководитель департамента финансов администрации города Красноярска           | 14             |
| 51.   | Возмещение средств, использованных не по целевому назначению   | № 267/15<br>от 12.10.2015 г.   | Попов Е.С., заместитель главы администрации города Якутска  | 33             |
| 52.   | О реализации программы «Жилье для Российской семьи»  | № 270-1/15<br>от 15.10.2015 г. | Артемов А.В., заместитель Главы администрации города Барнаула по социальной политике  | 19             |
| 53.   | О внесении изменений в статью 24.18 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»  | № 275/15<br>от 21.10.2015 г.   | Чукавин В.А., и.о. заместителя мэра города Хабаровска   | 13             |
| 54.   | О реализации в муниципальных образованиях статьи 142.2 БК РФ «Субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из местных бюджетов»  | № 286/15<br>от 27.10.2015 г.   | Булакин Н.Г., Глава города Абакана  | 32             |
| 55.   | Отдельные показатели бюджета муниципальных образований за 2013–2014 годы и 9 месяцев 2015 года   | № 288/15<br>от 29.10.2015 г.   | Хаснутдинова И.Н., заместитель Главы города – руководитель департамента финансов администрации города Красноярска           | 28             |
| 56.   | О порядке предоставления муниципальным образованиям субвенций, направленных на оплату труда в муниципальных образовательных учреждениях  | № 289/15<br>от 03.11.2015 г.   | Харитонов А.В., Председатель Мирнинского районного Совета депутатов   | 33             |

| № п/п   | Краткое содержание запроса   | № и дата письма              | Автор запроса  | Кол-во ответов |
|---|--|------------------------------|--|----------------|
| 57.   | Порядок изъятия имущества для муниципальных нужд путем выкупа нежилых помещений в многоквартирных домах, сейсмоусиление или реконструкция которых экономически нецелесообразны   | № 292/15<br>от 09.11.2015 г. | Тараканова Т.В., и.о. председателя Комитета по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа | 40             |
| 58.   | О применении статей 39.6, 39.8, 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации  | № 294/15<br>от 05.11.2015 г. | Облогин В.А., Мэр города Горно-Алтайска  | 41             |
| 59.   | О хозяйственном ведении муниципальных предприятий объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения   | № 298/15<br>от 06.11.2015 г. | Попов В.А., директор департамента имущественных и земельных отношений администрации Ханты-Мансийского района                   | 32             |
| 60.   | О предоставлении в собственность земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения ввиду отсутствия утвержденного перечня документов, которые могут подтверждать надлежащее использование земельного участка | № 301/15<br>от 17.11.2015 г. | Иноземцев С.В., начальник управления градостроительства администрации Уссурийского городского округа                           | 35             |
| 61.   | Показатели социально-экономического развития муниципального образования за 9 месяцев 2014 и 2015 года  | № 313/15<br>от 26.11.2015 г. | Химочка В.С., заместитель Главы администрации города Барнаула по экономической политике  | 4              |
| 62.   | О предоставлении в аренду, либо собственность земельных участков из земель населенных пунктов для ведения садоводства или строительства дома   | № 316/15<br>от 03.12.2015 г. | Иноземцев С.В., начальник управления градостроительства администрации Уссурийского городского округа                           | 11             |
| 63.   | О внесении изменений в постановление о предоставлении земельного участка и договор аренды в части изменения кадастрового номера земельного участка   | № 329/15<br>от 17.12.2015 г. | Солдаткина И.В., начальник управления градостроительства администрации Уссурийского городского округа                          | 36             |
| 64.   | Информация для проведения анализа оказываемых услуг МП «Банно-прачечный трест» и пересмотра тарифов на услуги бань   | № 330/15<br>от 17.12.2015 г. | Курьянов М.А., заместитель руководителя администрации города Читы по экономике и развитию предпринимательства                  | 2              |
| 65.   | Об ожидаемом поступлении налога на доходы физических лиц в бюджет города за 2015 год с указанием темпа роста (снижения) к 2014 году  | № 334/15<br>от 23.12.2015 г. | Соколов В.Е., директор финансового департамента администрации города Хабаровска  | 11             |
| <b>Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2015 г.:</b> |  |                              |  | <b>1893</b>    |
| <b>Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2014 г.:</b> |  |                              |  | <b>1526</b>    |

Примечание. Нормативно-правовые акты и показатели социально-экономического развития Новосибирска и некоторых других городов направляются в исполнительную дирекцию АСДГ регулярно и не требуют отдельной специальной просьбы.