



**Ассоциация сибирских
и дальневосточных городов**



**Экспертный центр
электронного государства**

Социологическая лаборатория АСДГ
Экспертный центр электронного государства
Секция АСДГ «Информатизация органов местного самоуправления»

АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ПЕРЕВОДА МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННУЮ ФОРМУ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Результаты опроса руководителей и специалистов
муниципальных образований, август-сентябрь 2013 г.

Аналитическая записка

*Валинуров Д.Л.,
начальник информационной сети АСДГ*

Исполнительная дирекция АСДГ
2013 г.

Оглавление

Введение	4
1. Организационные аспекты процесса перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме	4
1.1. Организация управления процессом перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	4
1.2. Должностное лицо, координирующее работы по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	6
1.3. Роль руководителя подразделения информатизации	6
1.4. Орган власти (учреждение), субъекта Российской Федерации, координирующий процесс перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в работе которого принимают участие представители муниципалитетов	6
1.5. Поддержка муниципалитетов со стороны субъекта Российской Федерации при выполнении работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	7
1.6. Оказание муниципалитетами государственных услуг по полномочиям, переданным с уровня субъекта Российской Федерации	8
2. Анализ востребованности муниципальных услуг	8
2.1. Наиболее востребованные муниципальные услуги в 2012 году	8
2.2. Предложения по первоочередным для перевода в электронный вид услугам	9
3. Нормативное обеспечение	10
3.1. Нормативная база для перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	10
3.2. Нормативные акты по планированию работ	11
3.3. Федеральные и региональные нормативные правовые акты, препятствующие исполнению муниципалитетами Федерального закона N210-ФЗ	11
3.4. Нормативные правовые акты, необходимые для эффективного исполнения муниципалитетами Федерального закона N 210-ФЗ	12
3.5. Проблемы перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, которые необходимо решить на федеральном и региональном уровнях	13
3.6. Достаточность полномочий органов местного самоуправления для реализации перехода к оказанию услуг в электронной форме	13
4. Финансирование перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	13
5. Развитие ИТ – инфраструктуры муниципального образования	14
5.1. Потребность в информационных системах для автоматизации процесса оказания муниципальных услуг	14
5.2. Потребность в модернизации эксплуатируемых информационных систем	14
5.3. Направления развития ИТ – инфраструктуры органов местного самоуправления	15
6. Оценка организации межведомственного взаимодействия	16
7. Оценка стоимости продуктов и услуг поставщиков программно-технических решений	16
8. Необходимость централизации работ	17
9. Качество и стоимость доступа в сеть Интернет	17

10. Предложения муниципальных образований о мерах региональных и федеральных органов власти по совершенствованию процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме.....	18
Заключение	19
Приложения	
Приложение 1. Перечень муниципальных образований, принявших участие в опросе	26
Приложение 2. Ответы на вопросы об организационных аспектах процесса перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме	27
Приложение 3. Предложения по проблемным вопросам перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, которые должны решаться на федеральном и региональном уровнях	28
Приложение 4. Финансирование перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	29
Приложение 5. Предложения муниципальных образований о мерах региональных и федеральных органов власти по совершенствованию процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	30

Введение

В августе-сентябре 2013 г. социологическая лаборатория Ассоциации сибирских и дальневосточных городов совместно с Экспертным центром электронного государства и секцией АСДГ «Информатизация органов местного самоуправления» провела экспертный опрос руководителей муниципальных образований (МО) и специалистов органов местного самоуправления (ОМСУ), ответственных за предоставление жителям и организациям муниципальных услуг в электронном виде.

Цель проведенного опроса – оценить динамику ситуации и выявить проблемы, возникающие в муниципальных образованиях в связи с исполнением Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» № 210-ФЗ от 27.07.2010 г., а также определить подходы к их решению.

В опросе участвовали представители 62 муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока из 21 субъекта Российской Федерации (далее по тексту – субъект РФ), в том числе: 18 центров субъектов РФ, 11 муниципальных районов и 33 города регионального подчинения с численностью от 3,8 тысяч до 324 тысяч жителей. Широкий спектр муниципальных образований, различающихся по географическому расположению, численности населения, видам производственной деятельности, позволил оценить и проанализировать ситуацию, которая сложилась при оказании муниципальных услуг в электронном виде в органах местного самоуправления Сибири и Дальнего Востока.

Анализ ответов выполнен по следующим 6 группам муниципальных образований, сформированных по численности жителей, по принадлежности к центру субъекта Российской Федерации и к муниципальным районам:

1. Центры субъектов Российской Федерации;
2. Города с численностью от 200 до 500 тысяч жителей;
3. Города с численностью от 100 до 200 тысяч жителей;
4. Города с численностью от 40 до 100 тысяч жителей;
5. Города с численностью до 40 тысяч жителей;
6. Муниципальные районы.

Это позволяет, с одной стороны, сопоставлять МО с относительно равнозначными условиями обеспечения жизнедеятельности, с другой стороны – выявить влияние численности МО на результаты анализируемого процесса в муниципалитете. Перечень МО, принявших участие в анкетировании, приведен в [Приложении 1](#).

1. Организационные аспекты процесса перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме

Ответы на вопросы, заданные с целью выявления качества организации процесса перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме, представлены в [Приложении 2](#).

1.1. Организация управления процессом перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

Оказанием муниципальных услуг жителям и организациям, в том числе и в электронной форме, занимаются практически все службы органа местного самоуправления и муниципальные учреждения. В связи с этим, при экспертном опросе достаточное внимание уделено организации процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме.

Более половины (51,61%) опрошенных указали, что управление процессом поручено одному из существующих подразделений администрации МО.

Ответы муниципальных образований, указавших службу, которая занимается организацией работ, распределились следующим образом (таблица 1).

**Роль служб ОМСУ в организации работ
по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме**

Службы МО, которым поручена организация работ	Количество МО	% от количества ответов
1. Служба информатизации	19	45,24
2. Экономическая служба	17	40,48
3. Управление делами администрации	5	11,90
4. Служба по социальной политике	1	2,38
Всего МО, ответивших на заданный вопрос	42	100

В четырех МО организация работ поручена муниципальным казенным или автономным учреждениям, которые не входят в структуру ОМСУ и соответственно не наделены полномочиями управления процессом во всех подразделениях органа местного самоуправления. Хотя по профессиональной подготовке именно эти учреждения должны заниматься организацией и управлением процессом перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. Это обстоятельство еще раз подчеркивает то, что оказание муниципальных услуг в электронной форме необходимо включать в перечень полномочий ОМСУ.

При выполнении основной управленческой функции различными службами необходимо учитывать следующие моменты:

1. В случае управления процессом службой информатизации возникает ситуация, когда служба информатизации не в полном объеме понимает проблемы отраслей при оказании муниципальных услуг, а также не имеет достаточных полномочий при внедрении информационных технологий в процесс оказания услуг.

2. Экономические службы, к сожалению, не в полной мере будут учитывать возможности информационных технологий и применения отраслевых информационных ресурсов. В данном случае подразделение, ответственное за организацию перехода к муниципальным услугам в электронной форме, за результаты несет номинальную ответственность и отвечает в основном за подготовку отчетности МО перед субъектом и другими, курирующими данную тему, федеральными службами.

3. К наиболее продуктивной форме организации можно отнести вариант создания временной рабочей группы из сотрудников разных структурных подразделений администрации муниципального образования с обязательным наделением её соответствующих полномочий. Такой вариант реализован в 27% МО, ответивших на данный вопрос анкеты.

Также наблюдается различие используемых форм организации процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме между группами муниципальных образований.

В группах 1 и 6 в основном (66,67% и 54,54% от общего количества МО соответственно) работу поручили одному из существующих подразделений. Что выше от среднего показателя (52,46%) опрошенных МО.

В группах 3, 4, 5 для организации работ больше всего в процентном отношении созданы временные рабочие группы (50, 36,36 и 36,36% соответственно от общей численности групп).

1.2. Должностное лицо, координирующее работы по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

В большинстве муниципальных образований (47 МО, 75,81% от опрошенных) в качестве должностного лица, координирующего работы по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, назначен заместитель главы МО. Только в 7 МО (11,29%) координирует данную работу руководитель структурного подразделения администрации, в 5 МО (8,06%) ответственность несет глава муниципального образования. При этом в двух МО процесс не имеет единого руководителя, а координируется разными руководителями в зависимости от сферы, касающейся данного процесса. В одном муниципальном образовании должностное лицо, курирующее выполнение работ, не назначено. То есть, в трех МО нет должностного лица, координирующего работы в целом по муниципалитету.

1.3. Роль руководителя подразделения информатизации

Трудоемкость оказания муниципальных услуг и перевода их в электронную форму во многом определяется уровнем информатизации муниципалитета (созданная инфраструктура, применяемые информационные технологии, подготовленный к применению ИКТ персонал администрации и т.д.). К сожалению, анализ ответов на вопросы анкеты показывает, что руководитель службы информатизации в МО в большинстве случаев (24 МО, 38,71% от числа опрошенных) решает лишь технические вопросы в рамках принятых решений. Только в 35,48% (22 МО) муниципалитетов руководитель службы информатизации играет ключевую роль в процессе реализации муниципальных услуг в электронной форме. 20,97% опрошенных (13 МО) указали, что руководитель службы информатизации определяет техническую политику. К сожалению, в трех МО (5%) в штате нет соответствующей службы.

Таким образом, служба информатизации, обеспечивающая создание и эксплуатацию программно-технической составляющей для оказания муниципальных услуг в электронной форме, не относится к основным организаторам процесса перехода.

Это обстоятельство является следствием **недостаточно продуманной политики федеральных органов власти в сфере муниципального управления по отношению к информатизации**. Ситуация может измениться только тогда, когда оказание муниципальных услуг в электронной форме будет включено в перечень полномочий муниципалитета с соответствующим финансированием данных полномочий, что, в свою очередь, повысит статус службы информатизации.

1.4. Орган власти (учреждение) субъекта Российской Федерации, координирующий процесс перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в работе которого принимают участие представители муниципалитетов

75,81% опрошенных МО (47 МО) указали, что в субъекте РФ есть орган, координирующий работы по переходу к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме, **в работе которого принимают участие представители муниципалитетов**. Однако, 24,19% из числа опрошенных (15 МО) ответили, что такого органа нет. То есть, четверть от общего числа муниципалитетов **не принимают** участие в выработке управленческих решений (при обсуждении результатов, выработке решений, подведении итогов и т.д.) процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. Процесс идет без **действенной обратной связи** со стороны ОМСУ. Это может привести к несогласованным, некорректным решениям и дополнительным издержкам по устранению последствий этих решений.

1.5. Поддержка муниципалитетов со стороны субъекта Российской Федерации при выполнении работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

75,81% опрошенных муниципалитетов (47 МО) от региональных органов исполнительной власти (РОИВ) получают методическую помощь, 53,23% (33 МО) - техническую помощь в виде программно-технических комплексов, 41,94% (26 МО) - организационную помощь, 20,97% (13 МО) получают финансовую помощь в рамках целевых программ субъекта РФ. Однако, **три МО (4,84%) отметили полное отсутствие помощи со стороны субъекта РФ**. Этими муниципалитетами указывается, что вся работа субъекта РФ заключается только в том, что РОИВ требует от муниципалитета отчета о выполненной работе и направляет в муниципалитет письма с указанием, что надо делать и к какому сроку.

Со стороны региональных органов власти органам местного самоуправления оказана следующая **методическая помощь**:

- разработка плана перехода муниципальных образований на предоставление муниципальных услуг в электронной форме,
- проведение семинаров, форумов, видеоконференций; обучение, консультирование специалистов,
- разработка методических рекомендаций по переводу услуг в электронный вид,
- методические рекомендации по работе с информационными системами,
- консультации и рекомендации по разработке проектов нормативных правовых актов для муниципальных образований в области оказания муниципальных услуг в электронной форме,
- методические рекомендации по размещению информации о муниципальных услугах на едином портале государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), по организации межведомственного взаимодействия.

Оказываемая **организационная помощь** со стороны субъекта РФ включает в себя:

- содействие формированию правовой базы ОМСУ в целях организации предоставления услуг в электронной форме,
- содействие созданию структуры в ОМСУ для работы в рамках системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и региональной системы межведомственного электронного взаимодействия (РСМЭВ),
- консультации в вопросах разработки, внедрения и сопровождения программного обеспечения для перехода к оказанию муниципальных услуг в электронном виде, координация действий ОМСУ и осуществление контроля сроков выполнения мероприятий,
- проведение заседаний подкомиссии по повышению качества предоставления государственных и муниципальных услуг.

В качестве **технической помощи**, оказанной со стороны субъекта РФ, указано:

- организация защищенного режима для обеспечения межведомственного электронного взаимодействия,
- техническая помощь при подключении к СМЭВ и РСМЭВ,
- организация доступа в «Единый реестр государственных и муниципальных услуг субъекта Российской Федерации»,
- выделение оргтехники,
- обеспечение сертификатами ключей для электронно-цифровой подписи (ЭЦП),
- предоставление программно-технического комплекса для оказания муниципальных услуг в электронном виде, внедрение программного обеспечения,
- размещение информации о муниципальных услугах на едином портале государственных и муниципальных услуг,
- организация межведомственного взаимодействия.

Финансовая помощь ОМСУ в основном заключалась в субсидировании за счет регионального бюджета приобретение программно-технического комплекса по оказанию

муниципальных услуг в электронной форме и услуг по внедрению программного обеспечения.

1.6. Оказание муниципалитетами государственных услуг по исполнению полномочий, переданных с уровня субъекта Российской Федерации

87,10% (54 МО) из опрошенных указали на то, что муниципалитет оказывает государственные услуги, относящиеся к полномочиям субъекта РФ. Это говорит о том, что в ряде муниципальных учреждений существует информационная инфраструктура, обеспечивающая предоставление государственной услуги в электронной форме. Это обстоятельство может стать основой успешного взаимовыгодного сотрудничества между ОМСУ и региональными органами исполнительной власти (РОИВ) в плане совместного использования ресурсов информационной инфраструктуры.

2. Анализ востребованности муниципальных услуг

Полученные ответы о ведении учета оказываемых жителям и организациям муниципальных услуг (таблица 2) показывают, что в 29% опрошенных МО учет предоставления муниципальных услуг поставлен не на должном уровне

Таблица 2

Организация учета оказываемых муниципальных услуг

Варианты ответа	Количество МО	% от количества ответов
1. Учет ведется по всем услугам	44	70,97
2. Ведется только по услугам, оказываемым в электронном виде	5	8,06
3. Не ведется	13	20,97

Наиболее востребованные услуги в МО и предложения по их переводу в электронный вид, указанные в ответах на соответствующие вопросы анкеты, представлены в разделах 2.1 и 2.2

2.1. Наиболее востребованные муниципальные услуги в 2012 году

Обобщенные ответы на вопрос анкеты о наиболее востребованных услугах, которые оказывают муниципалитетами в 2012 году, представлены в таблице 3.

85% МО сферу земельных отношений отнесли к отрасли с наиболее востребованными услугами, образование - 63%, жилищные вопросы - 53%, градостроительство - 49% и архивное дело - 29%. Муниципальные услуги в электронной форме оказывали всего 18% МО (в основном в сфере образования).

Таблица 3

Наиболее востребованные муниципальные услуги и сфера их предоставления

Отрасли городского хозяйства и социальной сферы	Кол. МО, указавших услуги отрасли	% от числа МО, ответивших на данный вопрос	Наиболее востребованная услуга в данной сфере	Кол. МО, которые указали на наиболее востребованную услугу	% от числа МО, ответивших на данный вопрос
Обращения в традиционной форме					
Количество МО, ответивших на данный вопрос – 42, что составляет 67,74 % от общего количества МО, принявших участие в опросе					
1. Земельные отношения	35	85,37	Предоставление юридическим и физическим лицам в постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное пользование, аренду, собственность земельных участков	19	46,34
2. Образование	26	63,41	Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)	18	43,90
3. Жилищные вопросы	22	52,38	Прием заявлений, документов, а также постановка граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях	14	33,33
4. Градостроительство	20	48,78	Выдача разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, выдача разрешений на строительство	11	26,83
5. Архив	12	29,27		12	29,27
Обращения в электронной форме					
Количество МО, ответивших на данный вопрос – 11, что составляет 17,74% от общего количества МО, принявших участие в опросе					
Образование	8	72,73	Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)	6	54,55

2.2. Предложения муниципалитетов относительно перечня услуг, перевод которых в электронный вид необходим в первую очередь

В таблице 4 представлены отрасли и услуги, которые, с точки зрения ответивших на соответствующий вопрос анкеты, необходимо перевести в электронный вид в первую очередь. Всего указано ответившими МО 31 услуга.

Необходимо отметить, что ни одна услуга, как первоочередная для перевода в электронную форму, не получила абсолютного большинства. Среди отраслей, услуги которых необходимо перевести в электронный вид в первую очередь, указаны земельно-имущественные отношения, образование, обеспечение жильем, архивное дело.

Наиболее востребованные муниципальные услуги для перевода в электронный вид и сфера их предоставления

Отрасли городского хозяйства и социальной сферы	Кол. МО, указавших услуги отрасли	% от числа МО, ответивших на данный вопрос	Наиболее востребованная услуга для перевода в электронный вид	Кол. МО, которые указали на наиболее востребованную услугу	% от числа МО, ответивших на данный вопрос
1. Земельно-имущественные отношения	26	68,42	Предоставление юридическим и физическим лицам в постоянное (бессрочное), безвозмездное пользование, аренду, собственность земельных участков	5	13,16
2. Образование	18	47,37	Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)	12	31,58
3. Жилье	14	36,84	Прием заявлений, документов, а также постановка граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях	5	13,16
4. Предоставление архивных справок и документов				4	10,5

3. Нормативное обеспечение

3.1. Нормативная база, используемая для перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

В таблице 5 представлен перечень муниципальных нормативных актов и информация о количестве муниципалитетов, которые руководствуются ими при переходе к оказанию муниципальных услуг в электронной форме (по группам МО).

Таблица 5

Нормативная база, используемая при переходе к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

Муниципальные нормативные акты	Количество МО, выбравших вариант ответа													
	Все-го	%	Группы МО											
			1		2		3		4		5		6	
			Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%
1. Общий перечень муниципальных услуг	45	72,58	13	72,2	5	100	4	66,7	9	81,8	8	72,7	6	54,6
2. Перечень муниципальных услуг, оказываемых в электронном виде	26	41,94	7	38,9	4	80	2	33,3	5	45,5	3	27,3	5	45,5
3. Перечень муниципальных услуг, планируемых к переводу в электронный вид в первую очередь	25	40,32	8	44,4	3	60	1	16,7	7	63,6	2	18,2	4	36,4
4. Перечень наиболее востребованных услуг	4	6,45	1	5,6	1	20	0	0	2	18,2	0	0	0	0
5. Утвержденные регламенты по оказанию услуг	50	80,65	15	83,3	5	100	4	66,7	6	54,5	10	90,9	10	90,9
6. Утвержденные технологические карты межведомственного взаимодействия	33	53,23	12	66,7	3	60	3	50	2	18,2	4	36,4	4	36,4
7. Другое	9	14,52	4	22,2	1	20	1	16,7	2	18,2	1	9,1	0	0

Следует отметить, что наименее используемые в муниципалитетах нормативные акты «Перечень муниципальных услуг, планируемых к переводу в электронный вид в первую очередь» (40,32% от числа ответивших) и «Перечень наиболее востребованных услуг» (6,45% от числа ответивших). В основном данная работа выполняется на базе нормативных актов «Общий перечень муниципальных услуг» и «Утвержденные регламенты по оказанию услуг».

С позиции сокращения затрат времени на получение/оказание услуги было бы целесообразно в первую очередь осуществить перевод в электронную форму на базе перечня более востребованных услуг. Или перечня муниципальных услуг, планируемых к переводу в электронный вид в первую очередь. Однако при переводе муниципалитеты меньше всего пользуются именно этими двумя перечнями.

Выяснение причин данной противоречивой ситуации требует дополнительного изучения и анализа.

3.2. Нормативные акты по планированию работ

Ответы МО на вопрос о нормативном акте, на основе которого планируются работы по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, представлены в таблице 6.

Таблица 6

Нормативные акты, на основе которых планируются работы по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

Варианты ответа	Количество МО, выбравших вариант ответа													
	Все-го	%	Группы МО											
			1		2		3		4		5		6	
			Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%
1. План работ, утвержденный нормативным актом муниципального образования	36	58,06	9	50,0	3	60,0	3	50,0	8	72,7	8	72,7	5	45,5
2. Муниципальная целевая (или долгосрочная) программа	16	25,81	9	50,0	3	60,0	1	16,67	1	9,1	1	9,1	1	9,1
3. Целевая программа субъекта Российской Федерации	8	12,90	4	22,2	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	27,3
4. Другое	8	12,90	2	11,1	0	0,0	1	16,67	2	18,2	1	9,1	2	18,2

С позиции комплексности и перспективы развития к всесторонне проработанной форме планирования процесса решения крупных, неординарных задач относится целевая программа. Однако эту форму планирования выбрали всего четверть опрошенных МО.

3.3. Федеральные и региональные нормативные правовые акты, препятствующие исполнению муниципалитетами Федерального закона N210-ФЗ

Ответившие на вопросы анкеты МО указывают на несоответствия, а порой и противоречия друг другу нормативных правовых актов федерального уровня, что препятствует и приводит к невозможности исполнения Федерального закона № 210-ФЗ. Ниже приведен перечень таких документов с указанием на несоответствия и противоречия:

- **Федеральный закон № 152-ФЗ**, содержащий избыточные требования к защите персональных данных;
- **Федеральный закон № 94-ФЗ**, не соответствующий реалиям времени;
- **Федеральный закон № 107-ФЗ**, определенные положения (ст. 2, ч. 2, п. б) которого противоречат ст. 7, ч. 6 Федерального закона № 210-ФЗ;

- **Федеральный закон № 131-ФЗ**, не содержащий полномочия муниципальных образований по оказанию услуг в электронной форме и созданию инфраструктуры информатизации для решения этих задач.

- **Федеральный закон № 210-ФЗ**, в котором отсутствует возможность предоставления услуг учреждениями и предприятиями, подведомственным органам администрации, и включения их в электронное межведомственное взаимодействие;

- отсутствие в отдельных законах и подзаконных актах единого понятийного аппарата;

- **Градостроительный кодекс РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ**, который не согласован с Федеральным законом № 210-ФЗ в части предоставления документов, затрагивающих соблюдение права человека на благоприятные условия жизнедеятельности. Также в этом документе отсутствует степень негативного воздействия на окружающую среду с указанием соответствующих рисков;

- **Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ**, содержащий перечень документов, которые орган местного самоуправления не вправе требовать от заявителя или которые невозможно реализовать по межведомственному электронному взаимодействию (например, в случае реконструкции помещения требуется согласие всех собственников помещений);

- **Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ**, содержащий некоторые положения, реализация которых противоречит требованиям Федерального закона № 210-ФЗ;

- **Распоряжение Правительства РФ от 17.12.2009 № 1993-р**, содержащее некорректный перечень муниципальных услуг и нереальные сроки реализации этапов;

- Отсутствие Федерального закона об электронном документе.

Перечень указанных выше законов и федеральных нормативных актов говорит о том, что федеральным органам законодательной и исполнительной власти необходимо незамедлительно начать работу по приведению нормативной базы Российской Федерации в соответствие с требованиями Федерального закона № 210-ФЗ и устранения имеющихся в них противоречий.

3.4 Региональные нормативные правовые акты, необходимые для эффективного исполнения муниципалитетами Федерального закона № 210-ФЗ

МО отмечают недостаточность нормативной правовой базы регионального уровня. Для эффективного исполнения ими Федерального закона № 210-ФЗ необходимо разработать и принять следующие документы:

- нормативный акт об унификации услуг, оказываемых муниципальными образованиями;

- программу информатизации, которая предусматривает решение вопросов информатизации в муниципальных образованиях;

- нормативный акт об электронном документе;

- план перехода на предоставление услуг в электронном виде и разработки сервисов межведомственного взаимодействия;

- положения о проведении мониторинга качества предоставления услуг.

Одновременно МО также указывают на:

- наличие противоречия в определенных региональных нормативных актах с требованиями Федерального закона № 210-ФЗ;

- необходимость регулирования отношений в области необходимых и обязательных услуг в части размещения в региональной информационной системе для последующей публикации на едином портале государственных и муниципальных услуг (функций).

3.5. Проблемы перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, которые необходимо решить на федеральном и региональном уровнях

Предложения относительно проблем, которые, с точки зрения ответивших на данный вопрос МО, необходимо решать на федеральном и региональном уровнях, приведены в [Приложении 3](#) (данные предложения сформулировали 45 МО, 72,58% опрошенных).

30% ответивших МО обращают внимание на вопросы совершенствования законодательной базы и нормативных правовых актов в сфере оказания муниципальных услуг и типизации муниципальных услуг, их регламентов и технических решений.

3.6. Достаточность полномочий органов местного самоуправления для реализации работ по переходу к оказанию услуг в электронной форме

70,4% (38 МО) подтвердили достаточность полномочий ОМСУ для реализации работ по переходу к оказанию услуг в электронной форме, 24,1% (13 МО) заявили о недостаточности полномочий для решения задач в данной сфере. 5,5% (3 МО) выбрали ответ «другое», где обратили внимание на то, что *«...проблема не в нехватке полномочий, а в отсутствии скоординированных действий органов власти регионального уровня с муниципалитетами...»*

В качестве проблем, связанных с недостаточностью полномочий, среди прочих, МО указали следующие:

- В проекте создания системы электронного правительства муниципалитетам отведена незначительная роль – наполнение реестра государственных и муниципальных услуг. Полномочия по осуществлению процесса перевода услуг в электронный вид закреплены за субъектом РФ, и все работы, которые ведут муниципалитеты, относятся к разряду «самостоятельности».

- Отсутствие разграничения ответственности по уровням власти не позволяет с уровня местного самоуправления **предъявлять требования** органам государственной власти. Например, готовность муниципалитета организационно обеспечить подключение унитарных предприятий к СМЭВ не встречает готовности Росреестра и ОИВ субъекта РФ к работе с названными организациями.

- Недостаточно полномочий для **взаимодействия с поставщиками** данных. В том числе, не хватает прав для получения необходимой для оказания услуг информации от организаций всех форм собственности.

- Нет полномочий в области информатизации муниципального образования.

- Администрация муниципального района не имеет возможности влиять на поселения в рамках организации перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме.

- Муниципалитет не имеет полномочий по ведению своих услуг на региональном и едином портале государственных и муниципальных услуг.

4. Финансирование перехода

к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

Обобщенные сведения о финансировании работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме представлены в [Приложении 4](#). Согласно полученным данным, половина опрошенных МО в своем бюджете на 2013 год не предусмотрели финансирование затрат, связанных с переходом к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. В муниципальных образованиях, предусмотревших затраты на данные работы, финансирование проходит по статье «муниципальная целевая (или долгосрочная) программа» (МЦП) (всего 20 МО или 64,52% от количества МО, которые включили соответствующие затраты в бюджет муниципального образования).

5. Развитие ИТ-инфраструктуры муниципального образования

5.1. Потребность в информационных системах для автоматизации процесса оказания муниципальных услуг

Первоочередными для внедрения муниципальных информационных систем (МИС) большинство МО определены следующие отрасли городского хозяйства и социальной сферы: жилищно-коммунальное хозяйство, земельные и имущественные отношения, образование, градостроительство. Данная информация представлена в таблице 7. Выводы сделаны на основе ответов 41 муниципального образования.

Таблица 7

Приоритетные сферы внедрения муниципальных информационных систем в МО

Отрасли городского хозяйства и социальной сферы	Количество МО, выбравших указанную отрасль	В % соотношении
1. Жилищно-коммунальное хозяйство	16	39,02
2. Земельные и имущественные отношения	13	31,71
3. Образование	10	24,39
4. Градостроительство	8	19,51
5. Делопроизводство (СЭД)	4	9,76
6. Другие. В том числе: архивное дело, жилье, культура, системы сбора и анализа финансово-экономических показателей планирования и деятельности муниципальных структур, интеграция муниципальных информационных систем, информационные системы для обеспечения межведомственного взаимодействия, облачный сервис «07» с отраслевыми решениями по направлениям деятельности	Перечисленные в п. 6 отрасли указали как первоочередные по одному муниципальному образованию	

5.2. Потребность в модернизации эксплуатирующихся информационных систем

45% (28 МО, ответивших на вопрос) столкнулись с необходимостью модернизации и адаптации функционирующего в муниципалитетах программного обеспечения к требованиям, предъявляемым к ним для применения при оказании муниципальных услуг. Поэтому, в целях сохранения финансовых вложений и накопленного опыта муниципалитетами, ФОИВ, РОИВ и ОМСУ совместно с разработчиками эксплуатируемых программных систем необходимо принять меры по интеграции ЕПГМУ и РПГМУ с разработанными ранее в ОМСУ информационными системами.

Перечень информационных систем, которые с точки зрения ответивших МО нуждаются в модернизации, представлен в таблице 8.

Из таблицы 8 видно, что «Информационные системы по управлению муниципальным имуществом» требуют модернизации почти в 30% МО. Потребность в модернизации остальных систем распределена в МО практически равномерно.

Таблица 8

**Информационные системы, которые требуют модернизации
в связи с переходом к оказанию муниципальных услуг в электронной форме**

Информационные системы	Количество МО, которые указали на МИС	В % к числу ответивших на вопрос МО
1. Информационные системы по управлению муниципальным имуществом	8	28,56
2. Системы электронного документооборота	4	14,28
3. Информационные системы обеспечения градостроительной деятельности	2	7,14
4. Информационные системы по учету и распределению жилья	2	7,14
5. Информационные системы в сфере образования	2	7,14
6. Информационные системы в сфере социального обеспечения	2	7,14
7. Информационные системы «ЗАГС»	2	7,14
8. Другие информационные системы, эксплуатируемые в муниципалитетах (всего 6 ИС): МИС «Архивный фонд», «Благоустройство МО», «ЕРЦ», «Библиотечная система», официальный сайт администрации МО, АИС «Паспортный стол»	Перечисленные в п. 8 таблицы МИС в качестве, требующих модернизации, указали по одному муниципальному образованию	
9. Эксплуатируемые в МО системы, обеспечивающие оказание муниципальных услуг в электронной форме (МАИС, СИР, СМЭВ, ЕПГиМУ и др.)	4	14,28
10. Модернизировать ничего не надо	4	14,28

5.3. Направления развития ИТ - инфраструктуры органов местного самоуправления

Ответы МО на вопрос о направлениях развития ИТ-инфраструктуры приведены в таблице 9.

Таблица 9

Направления развития ИТ – инфраструктуры в МО

Направления развития ИТ - инфраструктуры	Количество МО, выбравших вариант ответа													
	Все- го	%	Группы МО											
			1		2		3		4		5		6	
			Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%
1. Информационная интеграция	32	51,61	10	55,56	4	80	2	33,3	3	27,27	7	63,64	6	54,6
2. Серверные комплексы	31	50,00	10	55,56	3	60	4	66,7	6	54,55	2	18,2	6	54,6
3. Виртуализация	16	25,81	7	38,9	1	20	2	33,3	4	36,36	2	18,2	0	0
4. Мониторинг работы оборудования и прикладных систем	7	11,29	3	16,67	1	20	2	33,3	0	0	1	9,1	0	0
5. Телекоммуникация	19	30,65	7	38,9	1	20	0	0	3	27,27	4	36,4	4	36,4
6. Хранилища данных	19	30,65	6	33,33	1	20	4	66,7	3	27,27	1	9,1	4	36,4
7. Прикладные программные системы	25	40,32	8	44,44	1	20	4	66,7	5	45,5	3	27,3	4	36,4
8. Другое	6	9,68	1	5,56	0	0	0	0	3	27,27	1	9,1	1	9,1

Из таблицы 9 видно, что направления развития ИТ–инфраструктуры разных групп МО существенно отличаются. Для муниципальных районов (группа 6) мониторинг работы оборудования и прикладных систем, а также вопросы виртуализации не представляют интереса, при этом для этой группы важно развитие информационной интеграции и серверные комплексы. Для третьей группы МО (города с населением от 100 до 200 тысяч)

большой интерес представляет развитие серверных комплексов, хранилищ данных и прикладные программные системы.

Также показательным является то, что более половины МО отметили информационную интеграцию как важное и первоочередное направление развития. Это обстоятельство вызвано возросшей потребностью информационного обмена между подразделениями ОМСУ, который в первую очередь связан с переходом к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. Востребованность серверных комплексов в половине МО говорит о возросших требованиях к вычислительным ресурсам корпоративных сетей ОМСУ.

6. Оценка организации межведомственного взаимодействия

Большинство МО указали на то, что работа службы технической поддержки СМЭВ с соответствующими специалистами ОМСУ организована неудовлетворительно. Ответы МО на данный вопрос анкеты представлены в таблице 10.

Таблица 10

Оценка качества работы СМЭВ

Частота проблем, возникающих в процессе взаимодействия со службой поддержки СМЭВ	Количество МО, выбравших вариант ответа													
	Всего	%	По группам МО											
			1		2		3		4		5		6	
			Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%
1. Часто, в среднем более одного раза в месяц	25	40,32	7	38,9	3	60	2	33,3	5	45,5	4	36,4	4	36,4
2. Редко, в среднем менее одного раза в месяц	13	20,97	4	22,2	2	40	1	16,7	1	9,1	2	18,2	3	27,3
3. Не возникают	18	29,03	7	38,9	0	0	3	50,0	3	27,3	3	27,3	2	18,2
4. На вопрос не ответили	6	9,68							2	18,2	2	18,2	2	18,2

7. Оценка стоимости продуктов и услуг поставщиков программно-технических решений

Распределение ответов МО на данный вопрос анкеты представлен в таблице 11.

Таблица 11

Оценка стоимости работ программно-технических решений

Этапы работ	МО, выбравшие вариант ответа			
	приемлемая		слишком высокая	
	Кол	%	Кол	%
1. Разработка и внедрение программных продуктов	11	17,74	25	40,32
2. Техническое сопровождение	14	22,58	22	35,48

Анализ представленных в таблице ответов показывает, что для 40% МО стоимость работ и услуг поставщиков программно-технических решений не приемлема. Большинство муниципалитетов не в состоянии самостоятельно финансировать приобретение программно-технических комплексов и услуги по их сопровождению в процессе эксплуатации

8. Необходимость централизации работ

До 85% МО считают целесообразной централизацию работ на этапах разработки и внедрения программного обеспечения по оказанию муниципальных услуг в электронной форме (таблица 12). 71% МО поддерживают централизацию работ и на этапе эксплуатации программного обеспечения.

Таблица 12

Оценка целесообразности централизованного выполнения работ

Этапы работ	МО, выбравшие вариант ответа			
	Да		Нет	
	Кол	%	Кол	%
1. Разработка программного обеспечения	53	85,48	6	9,68
2. Внедрение	53	85,48	5	8,06
3. Эксплуатация	44	70,97	8	12,90

Анализ ответов МО на данный вопрос свидетельствует о готовности ОМСУ переложить ответственность за перевод оказания муниципальных услуг в электронной форме на федеральные или региональные органы исполнительной власти.

71% опрошенных МО считают целесообразной централизацию работ по эксплуатации программно-технического комплекса для оказания муниципальных услуг в электронном виде осуществлять на уровне субъекта РФ. Причиной такого мнения, скорее всего, является отсутствие специалистов соответствующего уровня и/или отсутствие финансовых возможностей муниципалитета для сопровождения программно-технического комплекса. Необходимо отметить, что передача эксплуатации программно-технического комплекса для оказания муниципальных услуг в электронном виде на уровень субъекта РФ приведет к дополнительным организационным издержкам муниципалитетов и дальнейшему снижению уровня квалификации их ИТ-специалистов в муниципалитетах.

9. Качество и стоимость доступа в сеть Интернет

Ответы МО на вопрос о возможности высокоскоростного доступа в сеть Интернет представлены в таблице 13.

Таблица 13

Оценка возможности высокоскоростного доступа в Интернет

Возможность высокоскоростного доступа в Интернет	Количество МО, выбравших вариант ответа													
	Всего	%	По группам МО											
			1		2		3		4		5		6	
			Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%
1. Да, располагает	49	79,03	15	83,3	5	100	5	83,3	9	81,8	9	81,8	6	54,5
2. Нет, не располагает	13	20,97	3	16,7	0	0	1	16,7	2	18,2	2	18,2	5	45,5

Из таблицы видно, что почти половина муниципальных районов (группа 6) не имеют высокоскоростного доступа в Интернет, не имеют высокоскоростного доступа в Интернет и три МО-центра субъекта РФ. Это говорит о том, что примерно 20% МО Сибири и Дальнего Востока практически не смогут перейти к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. В такой ситуации перед федеральными органами исполнительной власти остро стоит задача незамедлительного развития телекоммуникационной инфраструктуры отдаленных районов Сибири и Дальнего Востока.

Не менее остро стоит вопрос стоимости доступа к Интернет-ресурсам, поскольку в разных МО стоимость канала со скоростью доступа 1 Мб/сек отличается в десятки раз. В таблице 14 приведена разница стоимости канала связи, приведенная к скорости 1 Мбит/сек (данные представлены в зависимости от используемой скорости доступа).

Таблица 14

Стоимость доступа к сети Интернет

Скорость доступа в Интернет	Стоимость канала связи, приведенная к скорости 1 Мбит/сек			Распределение МО по группам скорости доступа в интернет	
	Минимальная стоимость (руб.)	Максимальная стоимость (руб.)	Отношение макс/мин. (разы)	Количество	%
1. До 5 Мбит/сек	814	39250	48,22	28	45,16
2. От 6 до 10 Мбит/сек	410	3290	8,0	17	27,42
3. От 11 до 20 Мбит/сек	700	3049	4,4	8	12,90
4. От 21 до 50 Мбит/сек	306	2400	7,8	7	11,29
5. Выше 50 Мбит/сек	713	841	1,2	2	3,23

В таблице 15 представлено распределение скорости доступа к интернету с учетом групп муниципальных образований.

Таблица 15

**Скорость доступа к сети Интернету
(распределение ответов по группам МО)**

Группы	Количество МО, выбравших вариант ответа													
	Всего	%	По группам МО											
			1		2		3		4		5		6	
			Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%	Кол	%
1. До 5 Мбит/сек	28	45,16	3	16,7	0	0	3	50,0	5	45,4	9	81,8	8	72,7
2. От 6 до 10 Мбит/сек	17	27,42	4	22,2	3	60	2	33,3	3	27,3	2	18,2	3	27,3
3. От 11 до 20 Мбит/сек	8	12,90	3	16,7	1	20	1	16,7	3	27,3	0	0	0	0
4. От 21 до 50 Мбит/сек	7	11,29	6	33,3	1	20	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Выше 50 Мбит/сек	2	3,23	2	11,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Как видно из таблицы 15, администрации МО с численностью жителей до 40 тысяч широкополосный доступ к интернету практически не получили.

10. Предложения муниципальных образований о мерах региональных и федеральных органов власти по совершенствованию процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

Предложения муниципальных образований относительно мер, которые должны принять региональные и федеральные органы власти по совершенствованию процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, поступившие от 36 муниципальных образований, приведены в [Приложение 5](#).

38,78% ответивших на данный вопрос МО (п. 2 приложения 5) отмечают проблему финансирования работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. Ими предлагается принимать решение о финансировании ОМСУ на федеральном и региональном уровнях.

Не менее актуальными являются предложения по сокращению финансовых и трудовых затрат путем централизации работ и унификации процессов (**33,33%** ответивших, пп. 3.3 и 4.3 приложения 5). В том числе:

- «Организация и финансирование работ по централизованной разработке типовых (тиражируемых) программных продуктов для муниципальных образований, по их внедрению и эксплуатации. Передача муниципальным учреждениям в свободном режиме программных продуктов, разработанных централизованно. Обеспечение доступа специалистов муниципалитетов к фонду программных продуктов, предназначенных для ОМСУ»;

- «Организация работ со стороны федеральных и региональных органов исполнительной власти по унификации услуг и административных регламентов, оказываемых муниципальными образованиями; по координации процессов перевода предоставления муниципальных услуг в электронной форме».

Около четверти ответивших высказывают необходимость обучения и повышение квалификации соответствующих муниципальных специалистов, предусматривающего систематическое проведение федеральными и региональными органами власти конференций, обучающих семинаров, рабочих заседаний, тренингов для специалистов ОМСУ по вопросам административной реформы и реализации перехода к оказанию муниципальных услуг в электронном виде (**22,22% опрошенных**, п. 5.1 [Приложения 5](#)).

Заключение

Проведенное исследование процесса позволяет сделать следующие выводы.

1. В муниципалитетах этап создания структуры по управлению процессом перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме в основном выполнен. Определено ответственное подразделение (рис. 1); назначено должностное лицо, координирующее работы в целом по муниципальному образованию.

К сожалению, в некоторых МО роль службы информатизации не имеет достаточного статуса, соответствующего уровню решаемых задач (рис. 2).

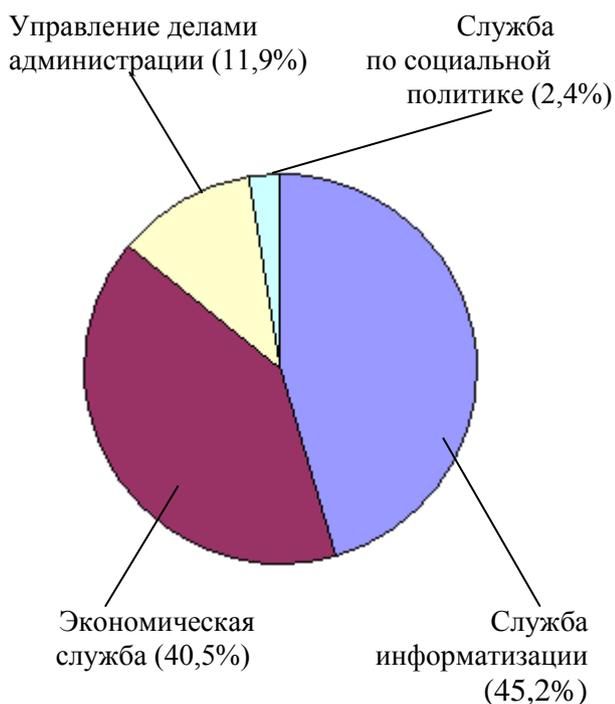


Рис. 1. Службы, которым поручена организация работ

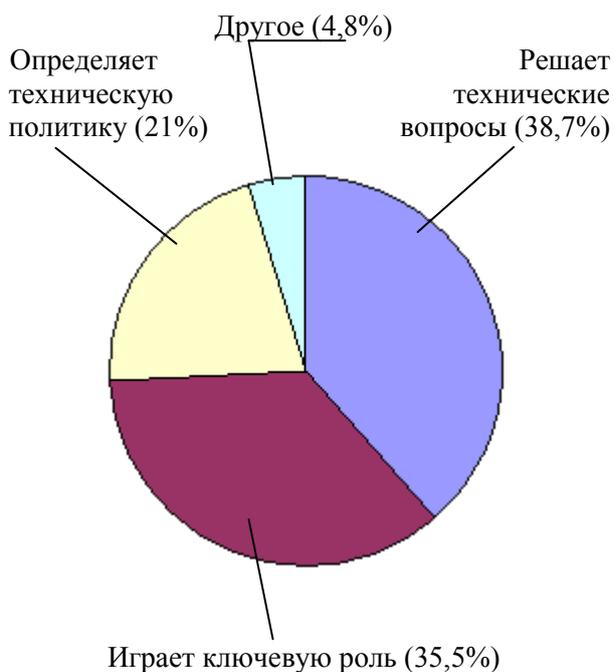


Рис. 2. Роль руководителя подразделения информатизации

В ОМСУ необходимо обратить внимание на целесообразность создания структурного подразделения или муниципального учреждения для координации работ по информатизации с соответствующим статусом (управление, комитет, департамент, муниципальное казенное учреждение и т.д.).

2. Вызывает беспокойство отсутствие представителей муниципальных образований при обсуждении и принятии управленческих решений органами исполнительной власти субъектов РФ в организации работ по переводу муниципальных услуг в электронную форму.

24% опрошенных МО отметили отсутствие органа, в работе которого принимают участие представители муниципалитетов при обсуждении и принятии управленческих решений органами региональной власти в части перевода в электронную форму муниципальных услуг.

Более того, 5% опрошенных МО указали, что вообще не получают никакой помощи от органов региональной власти.

3. Подавляющее большинство опрошенных МО (87%) указали на то, что они оказывают государственные услуги, относящиеся к полномочиям субъекта РФ. Этот факт должен способствовать взаимовыгодному сотрудничеству и объединению усилий РОИВ и ОМСУ в решении задач по информатизации на территориях - развитию ИТ-инфраструктуры, обеспечивающей предоставление на территории муниципалитета государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

4. Анализ ответов МО на вопросы анкеты приводит к выводу о необходимости полного учета всех оказываемых муниципалитетом услуг (почти 30% опрошенных МО указали на отсутствие учета оказываемых услуг).

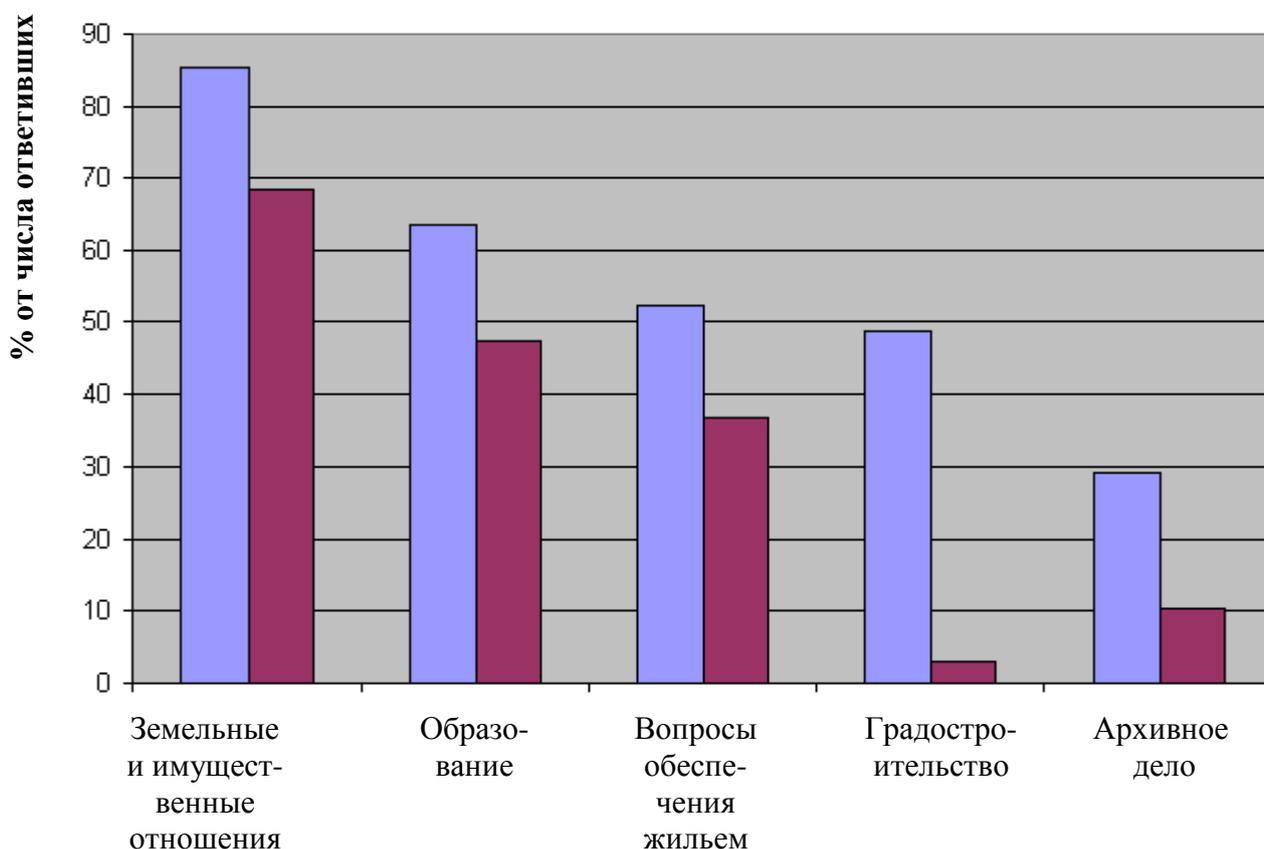


Рис. 3. Отрасли, услуги которых наиболее востребованные и получили наибольшее количество предложений для перевода в электронную форму

- (1 столбец) – доля МО, которые указали на востребованность услуг в 2012 году по отраслям
- (2 столбец) – доля МО, которые определили услуги по отраслям как первоочередные для перевода в электронную форму

Ответы МО на вопросы: «Какие услуги наибольшей степени были востребованы в 2012 году?», и «Какие услуги необходимо перевести в электронную форму?» имеют между собой достаточно выраженную корреляцию (рис. 3).

Первоочередность перевода в электронную форму тех или иных услуг, по мнению ответивших на вопрос «Какие услуги необходимо перевести в электронную форму?», должна соответствовать следующим признакам:

1) Первоочередными считать те услуги, которые можно перевести в электронный вид за относительно короткое время и с наименьшими финансовыми затратами.

2) В первую очередь в электронную форму необходимо перевести те услуги, которые в большей степени содержат коррупционную составляющую - максимально возможное сокращение влияния человеческого фактора и повышение «прозрачности» процесса получения услуги окажут положительное влияние на взаимоотношения «жители - муниципальная власть».

3) В электронный вид необходимо переводить услуги, востребованные жителями и организациями в большей степени.

Необходимо отметить, что ни одна услуга как первоочередная для перевода в электронную форму не получила абсолютного большинства. Среди отраслей и направлений деятельности муниципалитетов ответившие МО указали: **земельно-имущественные отношения, образование, обеспечение жильем, архивное дело.**

Анализ ответов МО на вопросы: «Какие услуги наибольшей степени были востребованы в 2012 году?», и «Какие услуги необходимо перевести в электронную форму?» свидетельствует о разнообразии потребностей в различных муниципалитетах и говорит о том, что перечень муниципальных услуг, подлежащих переводу в электронную форму, и очередность реализации перехода услуг в электронную форму должны определяться непосредственно муниципалитетом с учетом востребованности конкретной услуги и др. факторов.

5. В большинстве муниципалитетов работа по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме выполняется на основе регламентов по оказанию услуг (80,65%) и на основе общего перечня услуг (72,58%). К сожалению, только 6,45% МО имеют перечень наиболее востребованных услуг. Это, скорее всего, является следствием того, что 30% МО не ведет учет оказанных услуг.

Показательно то, что в **более половине МО** работа по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме выполняется на основе годового плана работ муниципалитета. Только **четверть МО** имеют муниципальную целевую (или долгосрочную) программу. В 13% МО работа выполняется на основе целевой программы субъекта Российской Федерации. Необходимо отметить, что из перечисленных форм планирования только целевая программа предусматривает более полную и всестороннюю проработку решаемых задач, включая финансирование данных работ.

Ответы еще раз подчеркивают, что большинство МО в настоящее время еще **не перешло к самостоятельной целенаправленной работе над задачей** по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме.

Перечень указанных в разделе 3.3. данной аналитической записки нормативных актов, препятствующих, с точки зрения ответивших МО, исполнению муниципалитетами Федерального закона № 210-ФЗ, говорит о необходимости незамедлительной работы федеральных и региональных органов власти по корректировке и изменению существующей нормативной правовой базы, с привлечением к данной работе соответствующих специалистов ОМСУ.

6. Заслуживают внимания ответы МО на вопрос о достаточности полномочий ОМСУ для перехода к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме. **24%** МО, указавших на недостаточность полномочий, аргументировано обосновали свое

мнение (раздел 3.6). Соответственно, можно предположить, что **70% МО**, указавших на достаточность полномочий в данной сфере, или глубоко не проанализировали процессы оказания услуг в электронной форме, или планируют решать эти вопросы на основе подзаконных актов, протоколов, соглашений. В любом случае, этот вопрос требует дополнительного изучения, результатом которого должны стать методические рекомендации по решению проблем, возникающих в связи с достаточностью полномочий при оказании услуг в электронной форме.

7. Тревогу вызывает положение с финансированием работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме. Только половина ответивших МО в своем бюджете или в бюджете субъекта РФ имеют плановое финансирование на 2013 год. Однако сумма такого финансирования может обеспечить лишь эксплуатацию имеющейся инфраструктуры.

Структура источников финансирования приведены на рисунках 4 и 5.



Рис. 4. Количество МО в разрезе источников финансирования (в %)

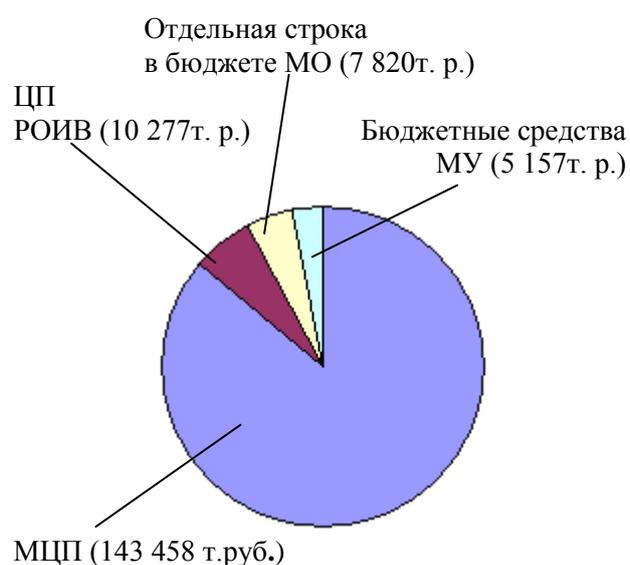


Рис. 5. Плановое финансирование на 2013 год в разрезе источников (тысяч рублей)

На рис. 6 указаны источники финансирования работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, распределенные по группам МО (ответы МО на данный вопрос анкеты представлены в [Приложении 4](#)).

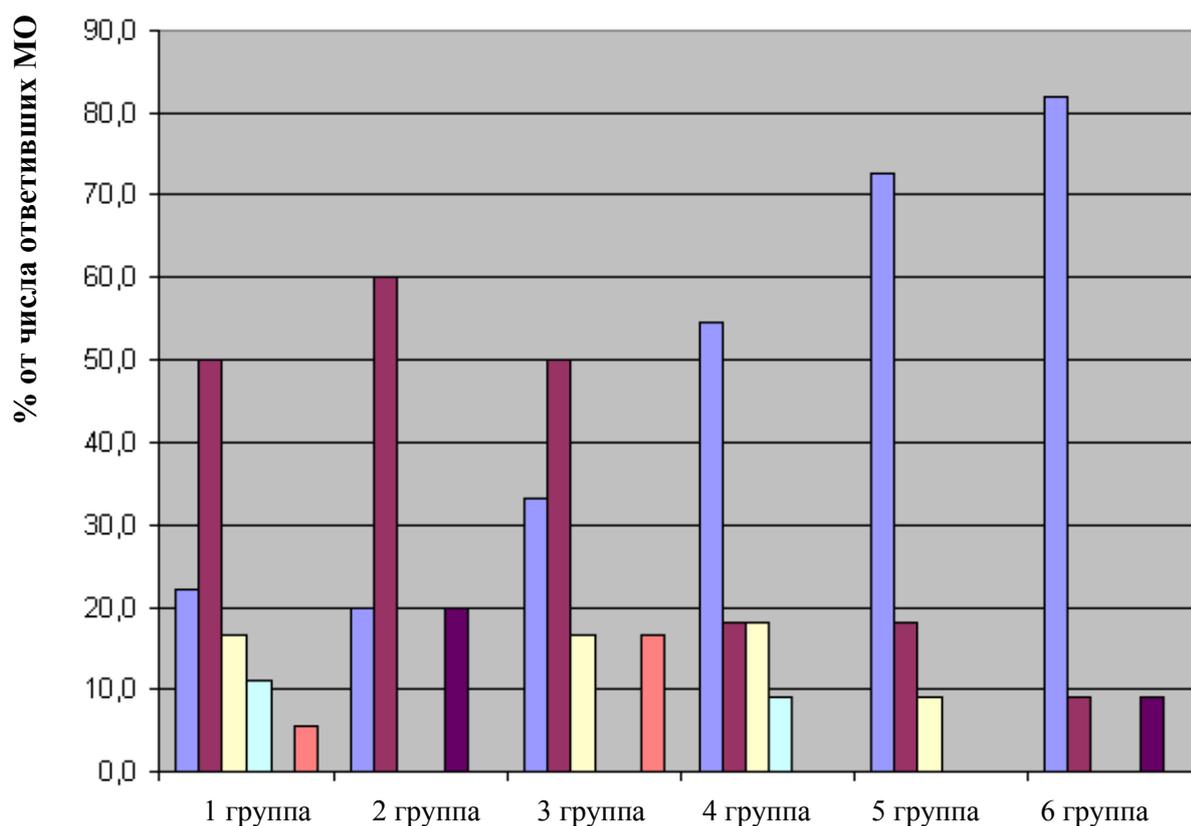


Рис. 6. Используемые источники финансирования по группам муниципальных образований

В столбцах представлена доля МО по источникам финансирования.

■ (1 столбец) – не предусмотрено

Финансирование предусмотрено:

■ (2 столбец) – в рамках МЦП

■ (3 столбец) – в рамках ЦП РОИВ

■ (4 столбец) – в отдельной строке бюджета МО

■ (5 столбец) – на основе отдельного нормативного акта МО

■ (6 столбец) – в бюджете муниципальных учреждений

Как видно из рисунка 6, во всех группах МО значительную роль играют муниципальные целевые (долгосрочные) программы. В группах 1, 2 и 3 – доля финансирования таких работ в рамках МЦП составляет около 50%, в малых городах – около 20%, в муниципальных районах – около 10%. Также необходимо отметить, что с уменьшением численности населения увеличивается доля муниципалитетов, в которых финансирование **не предусмотрено**. Соответственно, от 20% для 1 и 2 групп МО до 80% для 6-ой группы.

Финансирование работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме субъектом РФ предусмотрено в бюджетах 1, 3, 4 и 5 групп МО, сумма таких затрат составляет от 10% до 18%. Необходимо отметить, что муниципальные районы финансовую поддержку со стороны субъекта РФ **не имеют**.

Финансирование работ, закрепленное отдельной строкой в бюджете муниципалитета, предусмотрено только в 1 и 4 группах МО, доля данного источника финансирования составляет около 10 %.

Таким образом, вопрос финансирования работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме в муниципалитетах относится к наиболее острой проблеме, и требует принятия конкретных решений со стороны ФОИВ.

8. Анализ данных, представленных муниципальными образованиями, не выявил конкретную отрасль городского хозяйства и социальной сферы, которая особо нуждается в развитии ИТ – инфраструктуры. К наиболее востребованным направлениям развития ИТ – инфраструктуры отнесены:

- информационная интеграция (51,6%);
- серверные комплексы (50%);
- прикладные программные системы (40,3%).

9. Анализ оценок муниципалитетами межведомственного взаимодействия выявил крайне низкое качество организации работ: 40% ответивших на данный вопрос МО указали на частые сбои (более одного раза в месяц) в работе СМЭВ. Это обстоятельство требует незамедлительного принятия мер по улучшению организации работ в СМЭВ.

10. Оценка муниципалитетами стоимости работ поставщиков услуг, кроме других факторов, связана и с финансовым состоянием самого муниципалитета. Около 40% МО (таблица 11) считают, что стоимость услуг сторонних организаций слишком высокая. Основным направлением снижения стоимости программных продуктов в данном случае может быть типизация услуг и централизация работ.

11. Анализ ответов МО о доступности Интернет показал масштабы «цифрового неравенства» (таблицы 14 и 15) между муниципалитетами даже в рамках одного субъекта РФ.

На рис. 7 представлено распределение МО по группам скорости доступа в интернет. К сожалению, большинство МО (45%) имеют скорость доступа в интернет до 5 Мбит/сек. При этом 79% опрошенных считают, что имеют достаточную для оказания муниципальных услуг в электронной форме скорость доступа в интернет.

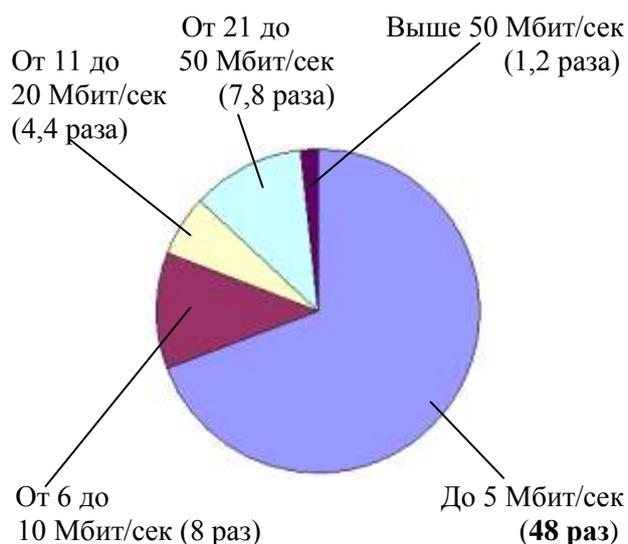
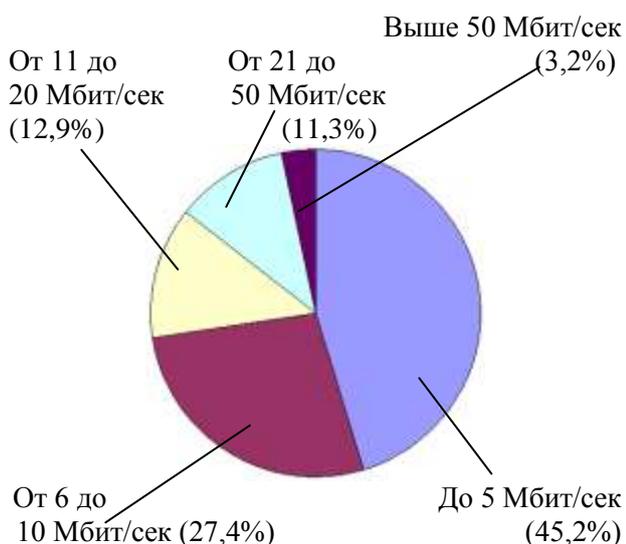


Рис. 7. Доля МО, имеющих соответствующую группу доступа в интернет (в %)

Рис. 8. Степень «цифрового неравенства» в стоимости интернета для муниципалитетов (в разы)

На рис. 8 показано соотношение минимальной и максимальной стоимости доступа в Интернет со скоростью 1 Мбит/сек в разных муниципалитетах. В целях корректности сравнения данные приведены в разрезе 5 групп относительно скорости доступа.

При такой существенной разнице стоимости доступа в интернет не представляется возможным обеспечить равные условия получения жителями отдаленных районов Сибири и Дальнего Востока государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

12. Анализ мер, которые с точки зрения ответивших МО, должны принять региональные и федеральные органы власти для совершенствования процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме не выявил консолидированного единого мнения. Это говорит о том, что у каждого муниципалитета в данной области имеются свои проблемы. Обобщенные предложения приведены в [Приложении 5](#).

Перечень муниципальных образований, принимавших участие в опросе

Группа 1. Центры субъектов Российской Федерации		
1. Абакан	7. Кемерово	13. Улан-Удэ
2. Барнаул	8. Красноярск	14. Хабаровск
3. Благовещенск	9. Новосибирск	15. Ханты-Мансийск
4. Владивосток	10. Омск	16. Чита
5. Горно-Алтайск	11. Петропавловск-Камчатский	17. Южно-Сахалинск
6. Иркутск	12. Томск	18. Якутск
Группа 2. Города с численностью населения от 200 до 500 тысяч жителей		
1. Ангарское МО	3. Братск	5. Сургут
2. Бийск	4. Комсомольск на Амуре	
Группа 3. Города с численностью населения от 100 до 200 тысяч жителей		
1. Ачинск	3. Новый Уренгой	5. Северск
2. Бердск	4. Ноябрьск	6. Усурийск
Группа 4. Города с численностью населения от 40 до 100 тысяч жителей		
1. Зеленогорск	5. Пыть-Ях	9. Усть-Илимск
2. Когалым	6. Саяногорск	10. Черемхово
3. Новоалтайск	7. Саянск	11. Шелехов
4. Нягань	8. Славгород	
Группа 5. Города с численностью населения до 40 тысяч жителей		
1. Абаза	5. Калтан	9. Свирск
2. Анадырь	6. Кедровый	10. Сорск
3. Губкинский	7. Нижнеудинск	11. Яровое
4. Зима	8. Обь	
Группа 6. Муниципальные районы		
1. Билибинский район	5. Нерюнгринский район	9. Черепановский район
2. Гурьевский район	6. Новокузнецкий район	10. Шелеховский район
3. Колпашевский район	7. Советско-Гаванский район	11. Шушенский район
4. Ленский район	8. Тальменский район	
Всего в данном исследовании приняли участие 62 муниципальных образований		

**Ответы на вопросы об организационных аспектах процесса перехода
к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронной форме**

Вопросы и варианты ответов	Кол. МО, выбравших вариант ответа	% от общего числа ответивших
1. КАКАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ПЕРЕХОДА К ОКАЗАНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ СОЗДАНА В ВАШЕМ МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ?		
1.1. Создана временная рабочая группа из сотрудников разных структурных подразделений администрации муниципального образования	16	25,81
1.2. Создана новая структурная единица (отдел, управление)	8	12,90
1.3. Выполнение работ поручено одному из существующих подразделений	32	51,61
1.4. Другое	6	9,68
2. КТО ИЗ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КООРДИНИРУЕТ РАБОТЫ ПО ПЕРЕХОДУ К ОКАЗАНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ?		
2.1. Глава администрации муниципального образования	5	8,06
2.2. Заместитель главы администрации муниципального образования	47	75,81
2.3. Руководитель структурного подразделения	7	11,29
2.4. Лицо, координирующее работы в данном направлении, не назначено	1	1,61
2.5. Другое	2	3,23
3. КАКУЮ РОЛЬ ВЫПОЛНЯЕТ РУКОВОДИТЕЛЬ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ ВАШЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ?		
3.1. Играет ключевую роль, является основным организатором процесса реализации муниципальных услуг в электронной форме	22	35,48
3.2. Определяет техническую политику	13	20,97
3.3. Решает технические вопросы в рамках принятых решений	24	38,71
3.4. Другое	3	4,84
4. СОЗДАН ЛИ НА УРОВНЕ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОРГАН ВЛАСТИ (УЧРЕЖДЕНИЕ), КООРДИНИРУЮЩИЙ РАБОТЫ ПО ПЕРЕХОДУ К ОКАЗАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, В РАБОТЕ КОТОРОГО ПРИНИМАЮТ УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ?		
4.1. Да, создан	47	75,81
4.2. Нет, не создан	15	24,19
5. ОКАЗЫВАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ СУБЪЕКТА РФ МУНИЦИПАЛИТЕТУ КАКУЮ-ЛИБО ПОДДЕРЖКУ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ ПО ПЕРЕХОДУ К ОКАЗАНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, ЕСЛИ ДА, ТО В ЧЕМ ИМЕННО ОНА ЗАКЛЮЧАЕТСЯ?		
5.1. Организационную	26	41,94
5.2. Методическую	47	75,81
5.3. Техническую	33	53,23
5.4. Финансовую	13	20,97
5.5. Иную	4	6,45
5.6. Не оказывает	3	4,84
6. ОКАЗЫВАЕТ ЛИ ВАШ МУНИЦИПАЛИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ ПО ПЕРЕДАННЫМ ПОЛНОМОЧИЯМ С УРОВНЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЫШЕ?		
6.1. Да, оказывает	54	87,10
6.2. Нет, не оказывает	8	12,90

**Предложения
по проблемным вопросам перехода к оказанию муниципальных услуг
в электронной форме, которые должны решаться на федеральном и региональном уровнях**

Проблемные сферы и вопросы, предлагаемые для решения на федеральном уровне	Кол. МО, указавших на проб- лемный вопрос	% от общего числа ответив- ших
1. Совершенствование законодательной базы и нормативно правовых актов сфере оказания муниципальных услуг	14	31,11
2. Разработка типового перечня государственных и муниципальных услуг и шаблонов для создания типовых регламентов оказания муниципальных услуг, разработка тиражируемых программных продуктов оказания муниципальных услуг в электронном виде и типизация используемых технических решений в сфере оказания муниципальных услуг	14	31,11
3. Целевое финансирование и софинансирование работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	10	22,22
4. Решение проблем, связанных с разработкой и внедрением прикладного программного обеспечения, предназначенного для оказания муниципальных услуг в электронной форме	9	20,00
5. Решение проблем, связанных с межведомственным взаимодействием	9	20,00
6. Решение проблем, связанных с работой региональным и единым порталами государственных и муниципальных услуг	6	13,33
7. Содействие в создании инфраструктуры информатизации с целью перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	6	13,33
Проблемные сферы и вопросы, предлагаемые для решения на региональном уровне		
1. Целевое финансирование и софинансирование работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме	11	24,44
2. Разработка типового перечня государственных и муниципальных услуг и шаблонов для создания типовых регламентов оказания муниципальных услуг, разработка тиражируемых программных продуктов оказания муниципальных услуг в электронном виде и типизация используемых технических решений в сфере оказания муниципальных услуг	7	15,56
3. В решении организационных вопросов внедрения и эксплуатации информационных систем для оказания муниципальных услуг в электронной форме	7	15,56
4. Оказание методической помощи	4	8,89
5. Решение проблем, связанных с межведомственным взаимодействием	4	8,89

Финансирование перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме

Статьи финансирования	Сумма финансирования		Количество МО, в которых предусмотрено финансирование							
	Финансирование в 2012 г. (факт, т. р.)	Финансирование в 2013г. (план, т.р.)	Кол МО, которые имеют финансирование	% от числа опрошенных МО	По группам МО					
					1	2	3	4	5	6
Всего. В том числе:	168086	166712	32*	51,61	15	4	5	5	3	2
1. В отдельной строке в бюджете муниципального образования	4160	7820	3	9,68	2	0	0	1	0	0
2. На основе отдельного нормативного акта (постановление или распоряжение администрации муниципального образования)	не указано	не указано	2	6,45	0	1	0	0	0	1
3. На основе муниципальной целевой или долгосрочной программы	144402	143458	20	64,52	9	3	3	2	2	1
4. На основе распоряжения или постановления исполнительного органа субъекта Российской Федерации	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. На основе целевой программы субъекта Российской Федерации с софинансированием со стороны муниципалитета, в том числе: - муниципальное финансирование - финансирование субъекта Российской Федерации	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. На основе целевой программы субъекта Российской Федерации без софинансирования со стороны муниципалитета (размер финансирования субъекта Российской Федерации)	17864	10277	7	22,58	3	0	1	2	1	0
7. Другое (в рамках бюджета муниципальных автономных и казенных учреждений)	1660	5157	2	6,45	1	0	1	0	0	0

* - 3 МО предусмотрели финансирование по 2 статьям.

**Предложения МО о мерах региональных и федеральных органов власти
по совершенствованию процесса перехода к оказанию муниципальных услуг в электронной форме**

Предложения	Комментарии	Кол. МО, которые внесли предложение	% от кол. ответивших на вопрос
1	2	3	4
1. Электронно-цифровая подпись			
1.1. Ввести электронно-цифровую подпись, лицензия на которую может обеспечить работу со всеми органами власти, и участниками СМЭВ.	Позволит сократить количество ЭЦП, используемых сотрудниками ОМСУ, финансовые затраты на приобретение и сопровождение лицензий на использование ЭЦП.	3	8,33
1.2. При обработке запросов по СМЭВ наделить правом электронно-цифровой подписи представителей всех муниципальных учреждений и предприятий, участвующих в подготовке ответа на запрос.	Позволит сократить цепочку подготовки и ответа на запрос по СМЭВ со стороны ОМСУ.		
1.3. Упростить процедуры получения электронной подписи гражданами для обеспечения юридической значимости заявок и представленных документов в органы власти.	Позволит увеличить количество граждан, обращающихся и получающих услуги в электронной форме.		
2. Финансирование работ по переходу к оказанию муниципальных услуг в электронной форме			
Внедрить механизмы прямого финансирования и софинансирования муниципалитетов со стороны федеральных и региональных органов власти при выполнении работ, связанных с созданием ИТ - инфраструктуры для оказания государственных и муниципальных услуг.	Позволит более эффективно использовать финансовые средства федеральных и региональных органов власти для решения проблем МО в данной сфере.	14	38,89
3. Создание и расширение ИТ-инфраструктуры			
3.1. Развитие телекоммуникационной инфраструктуры и обеспечение доступа в интернет в труднодоступных районах и в сельской местности (включая запуск спутников связи).	Позволит снизить «цифровое неравенство» регионов.	4	11,11

1	2	3	4
3.2. Материально-техническое обеспечение муниципалитетов за счет федерального и/или регионального бюджетов в части, необходимой для предоставления муниципальных услуг в электронном виде.	Позволит решить проблему создания ИТ-инфраструктуры в тех МО, где не представляется возможным обеспечить со стороны муниципалитета финансирование и эксплуатацию программно-технического комплекса для оказания услуг в электронной форме.	1	2,78
3.3. Организация и финансирование работ по централизованной разработке типовых (тиражируемых) программных продуктов для муниципальных образований, по их внедрению и эксплуатации. Передача муниципальным учреждениям в свободном режиме программных продуктов, разработанных централизованно. Обеспечение доступа специалистов муниципалитетов к фонду программных продуктов, предназначенных для ОМСУ.	Позволит: - сократить суммарные затраты на приобретение программных продуктов по региону; - внедрить в МО именно те программные продукты, которые в большей степени соответствуют условиям муниципалитета.	12	33,33
3.4. Развитие региональных порталов предоставления государственных и муниципальных услуг, создавая равные условия участия в их разработке различным ИТ компаниям.	Позволит сократить время взаимодействия между разработчиками и эксплуатантами: - для доработки портала с учетом предложений и замечаний, поступающих от МО; - для ведения контента ОМСУ; - для решения оперативных технических вопросов.	1	2,78
3.5. Реализовать возможность муниципалитетам бесплатно размещать на ЕПГУ интерактивные формы, обеспечивающие процесс предоставления в электронной форме государственных и муниципальных услуг.	Отсутствие такой возможности препятствует актуализации муниципальных услуг, размещенных на ЕПГУ.	1	2,78
3.6. Реализовать региональную систему межведомственного электронного взаимодействия с подключением муниципальных образований, оказывая при этом организационную, методическую, техническую помощь.	Позволит увеличить эффективность работы в СМЭВ	1	2,78
4. Методическая и организационная деятельность		33	
4.1. Создать методологическую базу для перевода предоставления муниципальных услуг в электронной форме. Разработать и принять на федеральном (региональном) уровне систему стандартов и типовых решений.	Позволит обеспечить единый подход в МО при выполнении работ по переводу муниципальных услуг в электронную форму.	7	19,44

1	2	3	4
4.2. Создать методологическую базу для применения единого комплексного подхода в целях развития информатизации в МО.	Позволит многим муниципалитетам чётко и однозначно понимать свои задачи и подходы к их решению.	1	2,78
4.3. Организовать работу федеральных и региональных органов исполнительной власти в части: - унификации услуг, оказываемых муниципалитетами, и административных регламентов, применяемых в МО. - координации процессов перевода предоставления муниципальных услуг в электронной форме.	Позволит - расширить возможность применения типовых программных продуктов; - сократить издержки на поиск успешно реализованных решений.	12	33,33
4.4. Создать механизмы взаимодействия различных ведомственных информационных систем всех уровней.	Отсутствие интеграции между различными информационными системами, в том числе и различных уровней, является одним из основных факторов, задерживающих эффективное использование информационных ресурсов. Главной причиной информационной разобщенности систем является отсутствие организационного решения, в том числе и по созданию стандартов для обмена данными между различными прикладными системами.	1	2,78
4.5. Разработать и принять программы перехода к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме исполнительными органами власти всех уровней с обеспечением соответствующего финансирования.	К сожалению , программы, принятые на федеральном уровне, не охватывают региональные и муниципальные уровни, поэтому они не являются обязательными для исполнения на территориях.	1	2,78
4.6. Систематически информировать жителей о реализации мероприятий по исполнению Федерального закона № 210-ФЗ.	Позволит ускорить внедрение услуг в электронной форме.	2	5,56
4.8. Внедрить единую систему учета и регистрации информационных ресурсов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления	Позволит упорядочить работу с информационными ресурсами и сократить издержки при работе с ними.	1	2,78
4.9. Организовать постоянный контроль и анализ процесса перехода к предоставлению услуг в электронном виде, мониторинга работы СМЭВ, качества предоставления муниципальных услуг, официальных сайтов ОМСУ.	Повысит исполнительскую дисциплину в органах власти.	2	5,56

1	2	3	4
4.10. Принять меры по оперативному обновлению информации о муниципальных услугах на ЕПГиМУ.	Позволит повысить качество оказываемых муниципальных услуг и снизить трудозатраты на их оказание.	1	2,78
4.11. Расширить рамки СМЭВ между исполнительными органами государственной власти, органами местного самоуправления, территориальными государственными внебюджетными фондами и подведомственными этим органам учреждениями для обмена данными в сфере государственного и муниципального управления дополнительно к задачам, связанным предоставлением государственных и муниципальных услуг.	Позволит сократить время запроса и получения информации для решения задач муниципального управления.	1	2,78
5. Обучение и обмен опытом		10	
5.1. Организовать федеральными и региональными органами власти систематическое проведение конференций, обучающих семинаров, рабочих заседаний, тренингов для специалистов ОМСУ по вопросам административной реформы и реализации перехода к оказанию муниципальных услуг в электронном виде, включая обмен наиболее успешным опытом в данной сфере.	Позволит существенно повысить качество оказываемых услуг и сократить затраты на переход к оказанию услуг в электронной форме.	8	22,22
5.2. Организовать систему информирования и обучения жителей использованию информационно-коммуникационных технологий для получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме	Повысит количество обращений за государственными и муниципальными услугами в электронном виде.	2	5,56
6. Совершенствование нормативной базы		8	
6.1. Разработать нормативные акты, ликвидирующие препятствия для предоставления услуг в электронном виде. В том числе внести изменения в Градостроительный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, распоряжение Правительства РФ № 1993-р	Отсутствие согласованной между собой нормативной базы не позволяет осуществить переход к оказанию услуг в электронной форме.	4	11,11
6.2. Законодательно разграничить ответственность федеральных, региональных и местных органов власти в работе по переходу к предоставлению услуг в электронном виде. Регламентировать деятельность подведомственных органам власти учреждений по предоставлению услуг.	Отсутствие разграничения ответственности по уровням власти не позволяет обеспечить высокое качество оказываемых услуг в электронной форме	2	5,56

1	2	3	4
6.3. Усовершенствовать организационные и правовые принципы и структуры регулирования информационного взаимодействия между органами власти субъекта РФ и подведомственными организациями. Ликвидировать ведомственный подход к формированию и использованию информационных ресурсов.	Основной препон к интеграции информационных ресурсов – ведомственный подход к их формированию и применению. Ликвидация ведомственного подхода к использованию данных органов власти позволит избежать от их многократного дублирования в разных учреждениях.	1	2,78
6.4. Законодательно определить механизм размещения в региональной информационной системе «Реестр государственных услуг» для последующей публикации на ЕПГУ перечня необходимых и обязательных услуг, информации о необходимых и обязательных услугах и участниках их предоставления. Данным механизмом также определить порядок назначения ответственных за актуализацию перечисленных сведений.		1	2,78
7. Особое мнение			
Ряд проблем возникает в связи с тем, что муниципалитеты не имеют собственных ресурсов для перевода услуг в электронный вид. Нехватка средств может быть компенсирована из региональных бюджетов, обеспечив этим хоть какое-то единообразие процесса перевода муниципальных услуг в электронный вид: органы местного самоуправления получают от региональных властей средства на информатизацию взамен на соблюдение тех или иных условий.		1	2,78