

#### 4. Консультационное направление (из отчета исполнительной дирекции АСДГ за 2012 г.)

Консультационное направление в работе АСДГ необходимо для выработки муниципальными образованиями единой правоприменительной практики, решению проблемных вопросов. Поднятые в запросах проблемы служат поводом для обмена мнениями и для обсуждения на конференциях АСДГ, а также в ряде случаев дают основание для изучения положительного опыта в работе муниципальных образований. Необходимость данного направления работы отмечено многими муниципальными образованиями. В 2012 году количество обращений несколько увеличилось (в 2011 г. – 17, в 2012 г. – 19). Многие вопросы и проблемы применения законодательства обсуждаются на конференциях АСДГ и решаются в оперативном порядке путем телефонных переговоров.

Среди проблем 2012 года муниципальных образований, можно, прежде всего, выделить вопросы, возникающие между органами местного самоуправления и прокуратурой при проведении последними проверок исполнения законодательства. Исполнительной дирекцией АСДГ по обращению первого заместителя главы администрации города Барнаула Фризена П.Д. была запрошена и проанализирована ситуация по названному вопросу.

Решением совместного совещания Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства регионального развития Российской Федерации по проблемам взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления, которое состоялось 24.12.2010 г., органам прокуратуры было рекомендовано в ходе осуществления прокурорского надзора, в том числе при внесении актов реагирования на допущенные органами местного самоуправления нарушения, всесторонне и объективно оценивать сложившуюся ситуацию, а также возможные негативные последствия исполнения формальных требований прокурора.

В целях повышения эффективности взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления в федеральных округах проведены межведомственные совещания по проблемам взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления.

Так, в Сибирском федеральном округе решением межведомственного совещания от 07.06.2011 г. органам прокуратуры рекомендовано не допускать формализма при принятии мер прокурорского реагирования, более тщательно подходить к направлению в суды исковых заявлений, имеющих своим последствием в случае удовлетворения требований прокурора необходимость существенного дополнительного бюджетного финансирования.

Вместе с тем, вышеназванные рекомендации применяются органами прокуратуры не в полной мере, о чем свидетельствуют многочисленные сообщения руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока.

В 2012 году исполнительная дирекция АСДГ провела работу по обобщению практики взаимодействия муниципальных образований с органами прокуратуры. В ряде муниципальных образований (**Иркутск, Северск**) не возникает проблем, поскольку прокуроры объективно и взвешенно решают вопросы предъявления исковых требований и органы местного самоуправления понимают необходимость исполнения законных требований прокуроров.

Анализ практики муниципальных образований показал, что остается актуальной проблема предъявления прокурорами исковых требований, обязывающих осуществлять различные мероприятия по решению вопросов местного значения, требующие существенного дополнительного финансирования из бюджетов муниципальных образований. Подавая подобные иски, органы прокуратуры фактически вмешиваются в деятельность органов местного самоуправления по распоряжению средствами местного бюджета.

Безусловно, органы местного самоуправления обязаны выполнять возложенные на них действующим законодательством полномочия, однако данная деятельность должна осуществляться в плановом порядке, в соответствии с запланированным бюджетным финансированием. Зачастую требования органов прокуратуры являются законными, однако направлены на решение вопросов, носящих частный, единичный характер, без учета публичных интересов и перспектив развития муниципальных образований. Удовлетворение таких требований приводит к диспропорции расходования бюджетных средств, уменьшению объемов финансирования работ, направленных на реализацию иных, не менее актуальных, полномочий органов местного самоуправления.

В городе **Томске** потребность в дополнительном финансировании для выполнения решений судов по искам прокуроров, затрагивающих вопросы местного значения (ремонт дорог и социальных объектов, организация водоотведения и др.) по состоянию на конец третьего квартала 2012 года составила 621 млн рублей, что составляет 10,89% от собственных доходов муниципального бюджета. В настоящее время в городе наблюдается рост количества указанных судебных решений, что в перспективе может поставить в прямую зависимость планирование расходной части бюджета от необходимости исполнения судебных решений по искам прокуроров.

В 2011–2012 годах прокурорами районов города **Новосибирска** было предъявлено 20 исковых заявлений к мэрии города, в которых прокуроры просили суд обязать мэрию города Новосибирска включить в проект

бюджета на очередной финансовый год финансирование затрат на установку ограждений муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений, а также провести мероприятия, направленные на установку указанных ограждений, после выделения соответствующих лимитов, при этом исковые заявления предъявлялись в отношении отдельно взятых школ. Судебная практика по данной категории дел сложилась не в пользу мэрии города Новосибирска, суды удовлетворяют заявленные прокурорами требования в полном объеме. На исполнение судебных решений из бюджета города Новосибирска внепланово и одновременно было потрачено около 16 млн рублей. Вместе с тем, мэрией города Новосибирска на протяжении 2011–2012 годов осуществлялась работа по исполнению изменившихся требований законодательства по установке ограждений зданий образовательных учреждений с учетом предусмотренных на данные цели бюджетных ассигнований. Исполнение решений суда по конкретным искам прокуроров не позволило провести данную работу в плановом порядке, привело к уменьшению финансирования мероприятий по решению иных вопросов местного значения, в том числе в сфере социального обслуживания населения. Также, в указанный период времени судами были удовлетворены иные требования прокуроров, основанные на положениях СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», введенных в действие с 01.09.2011 г. (установка источника резервного электропитания котельной школы, закупка парт для школы, оборудование спортивной площадки школы твердым покрытием и дренажем, оборудование кабин туалетов школы дверями и т.д.).

Другим примером вмешательства органов прокуратуры в деятельность органов местного самоуправления по распоряжению бюджетными средствами является решение Центрального районного суда города Новосибирска от 19.07.2012 г., которым суд удовлетворил иск прокурора города Новосибирска о признании незаконным бездействия мэрии города Новосибирска, состоящего в невыполнении предусмотренных законодательством об энергоснабжении и повышении энергетической эффективности обязанностей по установке индивидуальных приборов учета водопотребления в муниципальном жилом фонде, и обязанности мэрии города Новосибирска выполнить мероприятия по установке индивидуальных приборов учета водопотребления в муниципальном жилом фонде. По предварительным подсчетам исполнение данного решения обойдется бюджету города Новосибирска в 384 млн рублей.

Остается не решенным вопрос о применении положений Федерального закона от 19.07.2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Глава города Дудинки А.М. Дьяченко вновь поднял эту важную проблему. Позиция членов АСДГ была изучена в 2011 г. – начале 2012 г. по инициативе президента АСДГ, мэра города Новосибирска В.Ф. Городецкого. Исполнительная дирекция АСДГ провела работу по обобщению мнений руководителей муниципальных образований – членов АСДГ по данному вопросу. Всего поступило 64 ответа.

Все руководители муниципальных образований солидарны в том, что данными требованиями закона нарушается самостоятельность муниципального образования в распоряжении местным бюджетом.

Включаемые Федеральным законом от 19.07.2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в перечень вопросов местного значения положения не соотносятся с законодательно установленными полномочиями органов местного самоуправления как общественно-публичных институтов, деятельность которых направлена на организацию жизнеобеспечения муниципального образования, а не на организацию осуществления полномочий федеральных государственных органов.

Мнения о необходимости внесения изменений в Федеральные законы № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части исключения обязанностей органов местного самоуправления по финансированию социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, являющихся расходными обязательствами Российской Федерации, либо наделяния органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями с одновременной передачей необходимых финансовых и материальных средств местным бюджетам различны.

Некоторые главы муниципальных образований считают, что необходимо исключение из вопросов местного значения полномочий по предоставлению помещения для работы на обслуживаемом административном участке городского округа сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, а также по предоставлению сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности и передачу их исключительно в ведение федеральных органов исполнительной власти. По их мнению, такое решение вопроса, во-первых, будет соответствовать принципам финансирования полиции за счет средств федерального бюджета, закрепленным в статье 47 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (как указано в части 1 этой статьи за счет средств федерального бюджета обеспечивается финансовое обеспечение деятельности полиции, включая гарантии социальной защиты сотрудников полиции, выплат и компенсаций,

предоставляемых сотрудникам полиции, членам их семей); во-вторых, такое решение позволило бы исключить в дальнейшем споры о размерах финансовых средств, необходимых для исполнения данных государственных полномочий.

Главы других муниципальных образований полагают, что органы местного самоуправления должны быть наделены отдельными государственными полномочиями по решению вышеуказанных вопросов с одновременной передачей необходимых финансовых и материальных средств местным бюджетам, поскольку по своей правовой природе реализация социальных гарантий для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации является отдельным государственным полномочием, которое для осуществления должно передаваться органам местного самоуправления и осуществляться только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов.

Согласно статье 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления. Поскольку участковый уполномоченный полиции не состоит в трудовых отношениях с органами местного самоуправления, то исключается возможность в предоставлении ему и членам его семьи служебного жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности. Кроме того, увольняющийся сотрудник органов внутренних дел, как правило, не желает в добровольном порядке освобождать жилое помещение, предоставленное в связи с исполнением должностных обязанностей, этот процесс весьма длителен и происходит в судебном порядке.

Обобщенное мнение руководителей муниципалитетов АСДГ по данному вопросу было направлено мэром города Новосибирска В.Ф. Городецким на имя председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам местного самоуправления. В ответе сообщается, что Комитет согласен с мнением членов АСДГ, однако заключение Комитета и предложенные поправки не нашли понимания у депутатов Государственной Думы.

Существуют проблемы по исполнению решений судов по искам прокуроров, когда обязанность исполнения возложена на муниципальное образование, а финансовое обеспечение предполагается из бюджета другого уровня. Примером являются вопросы обеспечения жилыми помещениями детей-сирот. Финансирование на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, осуществляется из бюджетов субъектов Российской Федерации согласно соответствующему списку нуждающихся лиц. Однако при обращении к прокурорам последние предъявляют иски о предоставлении вне очереди жилого помещения вне зависимости от времени обращения в администрацию за получением жилого помещения и вне зависимости от предоставления жилого помещения лицам, обратившимся ранее.

Так, в течение последних двух лет прокурорами было предъявлено 40 исковых заявлений в интересах лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к мэрии города Новосибирска и Правительству Новосибирской области об обязанности мэрии города Новосибирска предоставить указанным лицам вне очереди благоустроенные жилые помещения на условиях социального найма за счет средств бюджета Новосибирской области. В данном случае эти лица уже состояли на соответствующем учете, в очередном порядке им были бы предоставлены жилые помещения. Удовлетворение требований прокуроров привело к нарушению прав лиц, обладающих такими же правами на получение жилых помещений, и внеплановому выделению из бюджета около 20 млн рублей.

Зачастую, прокуроры в своих исках указывают для выполнения требований в неоправданно короткие сроки. Например, решением от 24.11.2011 г. Советского районного суда города **Томска** удовлетворено требование прокурора об установке в течение одного месяца в школах противопожарных дверей и люков за счет средств местного бюджета. Вместе с тем не учтено, что для выполнения решения суда необходимо произвести расчеты стоимости работ, внести изменения в бюджет, провести конкурсные процедуры для определения исполнителя и т.д.

Решением Кировского районного суда города **Красноярска** удовлетворено требование прокурора об установке дорожных знаков стоянки мотоциклов и автомобилей с опознавательным знаком «Инвалид» возле отдела УФМС в течение десяти дней с момента вступления решения в законную силу.

В связи с этим не единичны примеры, когда в связи с несвоевременным исполнением решений судов судебные приставы-исполнители применяют к органам местного самоуправления штрафные санкции. Так, за 2011 год и 9 месяцев 2012 года размер уплаченных администрацией города **Томска** штрафных санкций по данной категории дел составил 3 млн рублей.

В последнее время суды все чаще стали отказывать в удовлетворении исков прокуроров, что не способствует укреплению авторитета органов прокуратуры, поскольку дела приобретают публичный характер. Прокурор города **Южно-Сахалинска** только за 10 месяцев 2012 года предъявил в суд 22 иска о проведении меро-

приятый по решению вопросов местного значения, судами удовлетворена только половина исковых заявлений. По остальным прокурор отказался от заявленных требований в ходе судебного заседания или в удовлетворении заявленных требований судами отказано.

В 2011 году прокуратура города Новокузнецка обратилась в суд с требованием к администрации города **Новокузнецка**, Управлению дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новокузнецка и Управлению капитального строительства администрации города Новокузнецка о понуждении к осуществлению проектно-изыскательских работ для возможности строительства подземного или надземного пешеходного перехода. Центральный районный суд города Новокузнецка решением от 31.01.2011 г. обязал Управление капитального строительства администрации города совершить вышеуказанные действия в срок до 01.10.2011 г. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 29.06.2011 г. решение суда первой инстанции было отменено. По результатам нового рассмотрения Центральный районный суд города Новокузнецка своим решением от 21.09.2011 г. в иске прокурору города Новокузнецка отказал в полном объеме. Данное решение суда прокурором города Новокузнецка оспорено не было и вступило в законную силу 03.10.2011 г.

Решением от 28.12.2011 г. Центральный районный суд города Новокузнецка удовлетворил исковые требования прокурора города Новокузнецка, обязав администрацию города организовать в срок до 31.12.2017 г. дошкольные образовательные учреждения на 11330 мест, одновременно возложив обязанность по самостоятельному определению форм организации мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях: путем строительства новых детских садов, возврата в муниципальную собственность зданий бывших детских садов, организации семейных групп и другими возможными способами, не противоречащими действующему законодательству. Суд апелляционной инстанции определением от 12.04.2012 г. вышеуказанное решение районного суда отменил и вынес новое решение об отказе в удовлетворении иска прокурора города Новокузнецка.

В марте 2012 года прокурор Куйбышевского района города Новокузнецка обратился с иском о понуждении администрации города Новокузнецка к совершению действий в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. В частности прокурор района просил суд обязать администрацию города в срок до 01.07.2012 г. произвести паспортизацию дорог и осуществить устройство тротуаров, пешеходных переходов, установку стационарного электрического освещения, оборудование дорог остановочными пунктами общественного пассажирского транспорта. Данное дело было оставлено без рассмотрения ввиду неоднократной неявки прокурора в судебные заседания.

Решением Куйбышевского районного суда от 26.12.2011 г. был удовлетворен иск прокурора Куйбышевского района города Новокузнецка. Суд обязал муниципальное казенное предприятие «Трамвайные пути городского электрического транспорта» в срок до 01.10.2012 г. зарегистрировать право оперативного управления на 40 поименованных в резолютивной части решения объектов недвижимости. При этом суд указал, что в случае отсутствия у казенного предприятия денежных средств, администрация города Новокузнецка обязана выделить ему денежные средства для регистрации права оперативного управления. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 29.02.2012 г. вышеуказанное решение суда первой инстанции было отменено в полном объеме, дело направлено на новое рассмотрение. В дальнейшем иск прокурора района был оставлен без рассмотрения ввиду неоднократной неявки истца в судебные заседания.

Таким образом, проблемы взаимодействия органов прокуратуры и муниципальных образований сохраняются до настоящего времени. В связи с этим, исполнительной дирекцией АСДГ направлено письмо Генеральному прокурору Российской Федерации рассмотреть вопрос в плане контроля за исполнением решения совместного совещания Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства регионального развития Российской Федерации по проблемам взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления.

Актуальным остается вопрос о предоставлении жилых помещений собственникам ветхих и аварийных домов.

В соответствии с запросом мэра города **Горно-Алтайска** Облогина В.А. о наличии в практике муниципальных образований судебных решений по вопросам предоставления собственникам ветхих или аварийных жилых помещений иных жилых помещений по договорам социального найма, исполнительной дирекцией АСДГ проведена работа по обобщению информации о наличии в муниципальных образованиях судебных актов об отказе в удовлетворении вышеназванных требований собственников или прокуроров. В исполнительную дирекцию поступило 30 ответов от руководителей муниципальных образований, в том числе с приложением имеющихся судебных актов.

Изучив и обобщив полученную информацию, можно сказать о следующем: в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции законодатель предусмотрел возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке. При этом должны быть соблюдены общие требования жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объектив-

ной нуждаемости в жилом помещении (часть 2 статьи 49, часть 1 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации). Основополагающие требования, которыми руководствуются суды при принятии решений, изложены в Определениях Конституционного суда Российской Федерации от 05.03.2009 г. № 376-О-П, от 01.12.2009 г. № 1548-О-О, от 23.03.2010 г. № 331-О-О, от 27.05.2010 г. № 691-О-О, Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации».

Насущной для органов местного самоуправления является проблема формирования доходной части бюджета. Вице-мэр города **Хабаровска** Лебеда В.Ф. поднял вопрос о не предоставлении льгот для пенсионеров по налогу на недвижимость, используемую в целях извлечения прибыли. После изучения действующего законодательства и сложившейся ситуации был дан следующий ответ:

В письме Министерства финансов России от 03.12.2010 г. №03-05-04-01/54 указывалось, что органы местного самоуправления не вправе ограничивать пенсионеров в льготах по налогу на имущество, установленных ст. 4 Закона Российской Федерации от 09.12.1991 г. № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц». В том же письме сообщалось, что рассматривается вопрос о внесении изменений в названный закон, предусматривающих возможность применения налоговых льгот по налогу на имущество физических лиц лишь в отношении одного объекта налогообложения соответствующего вида и находящегося на территории одного муниципального образования по выбору налогоплательщика (одной квартиры, одного гаража и т.п.). Проект закона был опубликован на сайте Минфина России 16.08.2010 г., но до настоящего времени вопрос о его принятии не решен.

По данному вопросу исполнительная дирекция АСДГ также провела работу по сбору и обобщению информации, поступившей от 10 муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока. Мнения руководителей муниципальных образований различны. Некоторые считают, что предоставление льготы по налогу на имущество физических лиц для пенсионеров подразумевает снижение налоговой нагрузки для категорий людей, имеющих невысокие доходы. Физические лица, используемые имущество в коммерческих целях, должны регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей в налоговых органах и уплачивать налоги в соответствии с разделом VIII.1 «Специальные налоговые режимы» Налогового кодекса Российской Федерации.

Мэрия города **Новосибирска** полагает, что отмена льгот пенсионерам, использующим свою собственность для извлечения прибыли, никоим образом не скажется на увеличении доходов местных бюджетов.

Администрация города **Абакана** считает, что ввиду незначительного количества суммы налоговых льгот от общей суммы налоговых доходов, продвижение инициативы о не предоставлении льгот пенсионерам по налогу на недвижимость, используемую в целях извлечения прибыли, нецелесообразно.

Администрация города **Барнаула** сообщает, что выходить с инициативой в редакции, предложенной администрацией города Хабаровска, нецелесообразно, поскольку налоговым органам доказать факт использования имущества в целях извлечения прибыли будет затруднительно. В связи с чем, предлагает выйти с инициативой по отмене льгот для пенсионеров, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей и имеющих нежилые помещения, которые используются для предпринимательской деятельности.

Другие руководители муниципальных образований считают, что на федеральном уровне необходимо установить ограничение по льготе, учитывая, что объекты недвижимости, как правило, используются в предпринимательской деятельности (Горно-Алтайск, Улан-Удэ, Южно-Сахалинск, Томск, и др.)

Проведенный департаментом экономики администрации города **Красноярска** анализ показал, что в 2011 году по данным формы статистической налоговой отчетности № 5-МН «О налоговой базе и структуре начислений по местным налогам за 2011 год» пенсионерам, в соответствии с федеральным законодательством, предоставлено льгот по налогу на имущество физических лиц на сумму 67,5 млн рублей. При этом, согласно базе данных автоматизированной системы мониторинга местных налогов в городе Красноярске, сумма льгот за нежилые строения, помещения, сооружения суммарной инвентаризационной стоимостью свыше 300 тыс. рублей, заявленная пенсионерами, составила порядка 16,6 млн рублей (24,6% от общей суммы льгот по налогу на имущество физических лиц, предоставленной пенсионерам).

Общая сумма налога на имущество физических лиц, не поступившая в бюджет города **Иркутска** в связи с предоставлением льгот пенсионерам в 2011 году составила 9 762 тыс. рублей. Учитывая, что на одного пенсионера зачастую приходится несколько нежилых помещений одного вида собственности, а также, что в 2011 году по сравнению с 2010 годом рост количества нежилых помещений (иных строений), по которым пенсионерам предоставлена льгота, составил 1,16 раза, сумма налога на имущество физических лиц по данному виду строений, не поступившая в бюджет города Иркутска, возросла в 2,64 раза. Администрация города Иркутска предлагает:

- предоставление льготы пенсионерам по налогу на имущество физических лиц по одному строению разных видов собственности (гаражи, дачи);
- отменить льготу пенсионерам по налогу на имущество физических лиц по виду собственности – иные строения.

Таким образом, считая, что поставленная проблема является актуальной для формирования доходной части муниципальных бюджетов, исполнительной дирекцией АСДГ было предложено обсудить вопрос о не предоставлении льгот для пенсионеров по налогу на недвижимость, используемую в целях извлечения прибыли, на очередной конференции АСДГ руководителей экономических и финансовых служб муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока.

Органы местного самоуправления продолжают интересоваться вопросы организации здравоохранения, связанные с реализацией Федерального закона от 23.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». По запросу и.о. заместителя Мэра города **Хабаровска** по социальным вопросам Демина Е.А. о передаче субъектами Российской Федерации отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления поступили сообщения от 10 крупных муниципальных образований.

Из полученных ответов следует, что в 5 субъектах Российской Федерации (**Новосибирская область, Красноярский край, Читинская область, Томская область, Республика Алтай**) государственно-правовые акты по созданию условий для оказания медицинской помощи населению муниципальных образований не принимались. Соответственно не принимались и муниципальные правовые акты.

В **Омской области** и **Республике Хакасия** были приняты законы по вопросам охраны здоровья населения, однако муниципальные правовые акты по вопросам реализации законов субъекта Российской Федерации не принимались.

Законом **Иркутской области** от 15.12.2011 г. № 129-оз «О наделении органов местного самоуправления отдельными областными государственными полномочиями в области охраны здоровья граждан», муниципальному образованию город Иркутск переданы полномочия по организации оказания первичной медико-санитарной помощи, специализированной медицинской помощи, скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в медицинских организациях муниципальной системы здравоохранения, в соответствии с территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа Иркутск отнесено создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа (за исключением территорий городских округов, включенных в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень территорий, население которых обеспечивается медицинской помощью в медицинских учреждениях, подведомственных федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по медико-санитарному обеспечению населения отдельных территорий) в соответствии с территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи. При этом, условия, создаваемые органами местного самоуправления городского округа для оказания медицинской помощи населению на территории соответствующего городского округа, регламентированы ст. 7(1) Закона Иркутской области от 05.03.2010 г. № 4-оз «Об отдельных вопросах здравоохранения в Иркутской области».

Законом **Ханты-Мансийского автономного округа – Югры** № 86-оз от 26.06.2012 г. «О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», определены полномочия Думы и Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и муниципальных образований в сфере охраны здоровья граждан.

Народным Хуралом **Республики Бурятия** принят Закон от 23.12.2011 г. № 2470-IV «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в Республике Бурятия отдельными государственными полномочиями по организации оказания медицинской помощи» (вместе с «Методикой расчета объема субвенций, предоставляемых местным бюджетам из республиканского бюджета для осуществления органами местного самоуправления государственных полномочий по организации оказания медицинской помощи»). На основании данного закона постановлением Правительства Республики Бурятия от 26.01.2012 г. № 19 утвержден «Порядок расходования органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в Республике Бурятия субвенций на финансирование отдельных государственных полномочий Республики Бурятия по организации оказания медицинской помощи».

Таким образом, практика реализации Федерального закона от 23.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» различна в разных субъектах Сибири и Дальнего Востока, а, следовательно, и в муниципальных образованиях.

Интересуют руководителей органов местного самоуправления также вопросы организации деятельности и исполнение ряда полномочий. Глава – председатель Хурала представителей города Кызыла В.Н. Тунев обратился с вопросом о возможности возложения на главу муниципального образования, избранного из числа депутатов, функций руководителя исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления. В соответствии с действующим законодательством подобное совмещение невозможно (ст. ст. 23, 34, 36 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Председатель и заместитель председателя представительного органа могут работать и на не освобожденной основе. Целесообразность определяют сами депутаты, исходя из конкретных условий. Например, в

**Анадыре** председатель представительного органа работает на не освобожденной основе, а заместитель председателя работает на освобожденной основе.

Заместитель председателя **Нерюнгринского районного Совета депутатов** Архипова Т.П. обратилась с вопросом о возможности создания муниципального учреждения при Нерюнгринском районном Совете депутатов. Статья 17 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» в числе полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения предусматривает создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений. Создание муниципального учреждения осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральными законами «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и «Об автономных учреждениях». Учреждение не может быть создано «при» каком-либо органе местного самоуправления. Полномочия органов местного самоуправления по созданию учреждений закрепляются в Уставе муниципального образования.

Второе обращение заместителя председателя Нерюнгринского районного Совета депутатов Архиповой Т.П. было о возможности назначения постановлением главы района публичных слушаний по внесению изменений в решение представительного органа, а также о возможности местной администрации являться финансовым органом. В соответствии с ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» публичные слушания, проводимые по инициативе населения или представительного органа муниципального образования, назначаются представительным органом муниципального образования, а по инициативе главы муниципального образования – главой муниципального образования. Иными словами, публичные слушания назначает и проводит то лицо, по инициативе которого принимается муниципальный правовой акт.

В качестве судебной практики можно привести примеры решений Арбитражного суда Московской области от 20.06.2007 г. по делу № А41-К2-18714/06 и от 25.12.2007 г. по делу № А41-К2-16635/07. Местная администрация являться финансовым органом не может. Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации (ст. 34), Бюджетному кодексу Российской Федерации (ст. 270) финансовые органы – это органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Местная администрация в соответствии со ст. 2 Федерального закона № 131-ФЗ является органом местного самоуправления, то есть органом, образуемым представительным органом муниципального образования, наделенным собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Руководитель администрации города **Дудинки** Батыль С.М. обратился в исполнительную дирекцию АСДГ с просьбой разъяснить механизм действий органов местного самоуправления по реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации, обязывающих собственников помещений многоквартирного дома избирать совет дома. Действующее законодательство не определяет дальнейших действий органов местного самоуправления, если на инициированном им собрании собственников помещений многоквартирного дома совет дома не избран. Согласно части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение и пребыванию в нем. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 1998 г. № 10-П любое объединение, его структура и организационно-правовые формы управления им должны быть основаны на личной инициативе, добровольном волеизъявлении и, следовательно, на добровольном членстве в таком объединении. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» право граждан на объединение включает в себя право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты общих интересов и достижения общих целей, право вступать в существующие общественные объединения либо воздерживаться от вступления в них, а также право беспрепятственно выходить из общественных объединений. Согласно статьям 44, 45, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации муниципалитеты не обладают правом созывать общие собрания собственников, это могут делать только собственники помещений.

Начальник юридического отдела Администрации города **Горно-Алтайска** В.П. Дробот обратился по вопросу оформления городских лесов, лесных участков в муниципальную собственность. В Лесном кодексе Российской Федерации дважды упоминается о городских лесах (статьи 23, 102), но при этом определение данного понятия в нем не раскрывается. Не была кодексом и установлена форма собственности на городские леса. Только в Лесоустроительной инструкции, утвержденной Приказом Минприроды России от 6 февраля 2008 года № 31, установлено, что к городским лесам относятся леса, расположенные на землях населенных пунктов (пункт 21). Необходимость закрепления городских лесов в собственности муниципальных образований следует из статьи 50 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой в состав имущества поселения может входить «имущество, предназначенное для организации благоустройства и озеленения территории поселения, в том числе для обустройства мест общего пользования и мест массового отдыха населения» (подпункт 11 пункта 2). Именно в этом и состоит разрешенное использование городских лесов. В силу требований Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления поселений и городских округов наделены полномочиями по использованию, охране, защите, воспроизводству городских лесов. То есть, фактически органы местного самоуправления за счет

средств местного бюджета обязаны нести расходы по содержанию городских лесов, находящихся в неразграниченной государственной, федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации. При этом компенсация указанных расходов муниципалитетам не предусматривается.

21.10.2010 г. Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии организованы и проведены парламентские слушания на тему «Городские леса: охрана и использование. Правовое обеспечение». Участники парламентских слушаний предложили рассмотреть возможность установления на законодательном уровне упрощенного механизма передачи земельных участков, на которых расположены городские леса, в муниципальную собственность.

Анализ практики муниципальных образований России по реализации своих полномочий в сфере регулирования лесных отношений позволяет сделать вывод о типичности комплекса проблем формирования городских лесов, обусловленных коллизиями законодательства, сложностью и крайне высокой стоимостью выполнения процедур придания лесным урочищам юридического статуса городских лесов. В подавляющем большинстве случаев формирование городских лесов с переводом их в муниципальную собственность сопровождается различными судебными процедурами. Попытки внесудебного присвоения лесам гослесфонда статуса «муниципальных» городских лесов на региональном уровне (без участия федеральных органов) чреваты отрицательными правовыми последствиями. Опыт муниципальных образований показывает, что для управления городскими лесами необходимо создание специальных структурных подразделений (муниципальных лесничеств, лесхозов), что требует дополнительного финансирования.

Показательна в этом отношении практика города **Бердска** Новосибирской области. Согласно Лесному кодексу Российской Федерации был разработан Лесохозяйственный регламент городских лесов города Бердска Новосибирской области на 2009–2012 гг., который прошел муниципальную экспертизу и утвержден постановлением администрации города Бердска. В настоящее время порядок освоения лесов (порядок пользования) осуществляется согласно Лесохозяйственному регламенту. В целях сохранения уникальных ленточных сосновых боров с элементами прибрежных экосистем Новосибирского водохранилища специалистами администрации в 2010 году заключен договор с Западно-Сибирским филиалом государственной инвентаризации лесов ФГУП «Рослесинфорг» «Запсиблеспроект» на проведение работ по межеванию земель городских лесов и постановки их на государственный кадастровый учет. После чего лесные участки планируется оформить в муниципальную собственность. Но сама процедура оформления пока не ясна.

Председатель комитета по управлению муниципальным имуществом администрации **Зиминского городского муниципального образования** А.С. Древецкая обратилась с вопросом о необходимости ведения похозяйственных книг по учету личных подсобных хозяйств. Земли Зиминского городского муниципального образования относятся к землям населенных пунктов и в соответствии с ч.1 ст. 83 Земельного кодекса Российской Федерации используются и предназначаются для застройки и развития населенного пункта. Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» гражданам, которые зарегистрированы по месту постоянного проживания в городских поселениях, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются при наличии свободных земельных участков. В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» на органы местного самоуправления городских округов возложен учет личных подсобных хозяйств в похозяйственных книгах. Ведение похозяйственных книг осуществляется на основании сведений, предоставляемых на добровольной основе гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство. Если в Зиминском городском муниципальном образовании не выделяются земли для ведения личного подсобного хозяйства, то не поступают и сведения от граждан о ведении личного подсобного хозяйства, следовательно, объектов для учета не имеется.

Управляющий делами администрации города **Усть-Илимска** Прокопенко Н.М. просил разъяснить различие муниципальной услуги и муниципальной функции, на что было сообщено следующее: под функциями понимаются основные направления деятельности муниципальных образований, в которых раскрывается их социальная сущность и назначение в обществе. Для органов публичной власти исполнение функций – это способ решения поставленных задач. Чтобы определить функции, которые должны выполнять органы местного самоуправления, необходимо учитывать, что основной задачей органов местного самоуправления является регулирование общественных отношений при решении вопросов местного значения и осуществление публичного управления. Под функциями местного самоуправления понимаются основные направления муниципальной деятельности. Функции органов местного самоуправления отличаются определенной устойчивостью и стабильностью, поскольку в них проявляется постоянное, целенаправленное воздействие органов местного самоуправления на муниципальные отношения в целях наиболее эффективного решения вопросов местного значения. Понятие «муниципальная услуга» определено в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Муниципальная услуга – это предоставляемая органом местного самоуправления деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным



законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и уставами муниципальных образований. Муниципальные услуги – это услуги, которые оказываются органами местного самоуправления по запросам граждан и организаций, то есть это та деятельность органов местного самоуправления, которая имеет непосредственное отношение к гражданам и организациям, когда есть запрос, выраженный в той или иной форме, и в результате этого запроса предоставляется та или иная услуга: справка, выписка, какой-то итоговый документ и тому подобное. Таким образом, у услуги имеется конкретный потребитель, по запросу которого она предоставляется. Если конкретного потребителя нет, то это функция, то есть необходимое действие для предоставления услуги.

В 2012 году муниципальные образования задавали вопросы повышения заработной платы муниципальных служащих или ее индексации. Так, по данному вопросу в исполнительную дирекцию АСДГ обратился Заместитель главы администрации **Усть-Удинского района** Иркутской области С.Н. Чемезов. В зависимости от источника финансирования индексация заработной платы осуществляется различными по своей юридической силе нормативными правовыми актами. Так, порядок проведения индексации в организациях, финансируемых из местных бюджетов, определяется актами органов местного самоуправления. Трудовой кодекс Российской Федерации не устанавливает требований к механизму индексации, поэтому орган местного самоуправления вправе избрать любые критерии для проведения индексации и предусмотреть любой порядок ее осуществления. Обычно индексации проводится путем повышения тарифных ставок (должностных окладов). Размер повышения, его периодичность, минимальные и максимальные размеры устанавливаются соответствующим органом местного самоуправления. Исходя из положений ст. 22 Федерального закона от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», оплата труда муниципального служащего производится в виде денежного содержания, которое состоит из должностного оклада муниципального служащего в соответствии с замещаемой им должностью муниципальной службы (должностной оклад), а также из ежемесячных и иных дополнительных выплат, определяемых законом. Необходимо также учитывать, что согласно ч. 4 ст. 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников муниципальных учреждений с соблюдением требований, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации. Таким образом, решение вопроса об индексации заработной платы работникам органов местного самоуправления и муниципальных бюджетных учреждений относится к компетенции субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. При этом решение указанного вопроса зависит от финансовых возможностей региональных и местных бюджетов.

Результаты работы по консультационному направлению (статистические данные, участие городов) приведены в *Таблице 7*.

**Таблица 7. Консультационное направление**

*(участие муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в ответах на запросы АСДГ в 2012 году)*

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во ответов</i>
1.	Уточнение контактной информации о руководителях структурных подразделений администраций муниципалитетов (по областям деятельности)	№ 01/12 от 11.01.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	107
2.	Информация о лицензионных договорах	№ 05/12 от 16.01.2012 г.	Горбачев С.Г., директор департамента экономики и стратегического развития администрация города Тюмени	14
3.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за 2011 год	№ 16/12 от 25.01.2012 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1
4.	Информация о заключении концессионных соглашений	№ 17/12 от 27.01.2012 г.	Горбачев С.Г., директор департамента экономики и стратегического развития администрация города Тюмени	6
5.	Показатели социально-экономического развития за IV квартал 2011 года по форме	№ 18/12 от 02.02.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	68

№ п/п	Краткое содержание запроса	№ и дата письма	Автор запроса	Кол-во ответов
	АСДГ			
6.	Информация для «Паспорта муниципального образования»	№ 22/12 от 06.02.2012 г.	Кобеева А.З., начальник департамента экономики администрации города Том- ска	8
7.	Информация об обеспечении участковых уполномоченных полиции рабочими и жили- ми помещениями	№ 22/12 от 06.02.2012 г.	Дьяченко А.М., глава горо- да Дудинки	7
8.	Информация для сайта АСДГ	№ 30/12 от 09.02.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	6
9.	Информация о возможности проведения ви- деоконференции «Семья как фундамент рос- сийской государственности. Психологическое сопровождение молодой семьи»	№ 33/12 от 10.02.2012 г.	Малашенко Я.Ю., председа- тель комитета по делам мо- лодежи мэрии города Ново- сибирска	24
10.	Информационно-аналитические материалы о деятельности муниципалитетов в 2011 году и планах на 2012 год (в рамках подготовки XXIX Общего собрания АСДГ)	№№ 29,32,35,40, 4244,45/12 от 08-27.02.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	762
11.	Бюджеты муниципальных образований для анализа социально-экономического и финан- сового положения муниципальных образова- ний	№ 47/12 от 27.02.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	114
12.	Информация к конференции АСДГ «Основ- ные направления социальной политики му- ниципалитета»	№ 56/12 от 29.02.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	19
13.	Информация об опыте в вопросах реализации градостроительного законодательства	№ 60/12 от 05.03.2012 г.	Огаркова Л.В., заместитель руководителя департамента архитектуры, градострои- тельства и недвижимости города Саяногорска – глав- ный архитектор города	23
14.	Информация о возможности реорганизации Управления образования	№ 64/12 от 07.03.2012 г.	Земерова Л.Н, главный спе- циалист Управления обра- зования администрации Не- рюнгринского района	13
15.	Информация о реализации части 5 статьи 43 131-ФЗ (в ред. 361-ФЗ).	№ 72/12 от 22.03.2012 г.	Корнилов А.А., заместитель мэра города Новосибирска	32
16.	Информация об опыте функционирования муниципальных предприятий (учреждений) дорожного хозяйства	№ 75/12 от 23.03.2012 г.	Сибиркина Т.П., начальник отдела по труду админист- рации города Барнаула	29
17.	Информация о взаимообмене нормативно- правовыми и распорядительными актами	№ 76/12 от 23.03.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	11
18.	Анкета руководителя муниципального обра- зования (в целях мониторинга социально- экономической ситуации в муниципальных образованиях России)	№ 85/12 от 03.04.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	79
19.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за 1 кв. 2012 года	№ 98/12 от 23.04.2012 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Ке- мерово	1
20.	Информация о правовом акте, регламенти- рующем порядок защиты сведений, предос-	№ 113/12 от 10.05.2012 г.	Исламова Е.И., управляю- щий делами администрации	2

№ п/п	Краткое содержание запроса	№ и дата письма	Автор запроса	Кол-во ответов
	тавляемых муниципальными служащими		города Бердска	
21.	Показатели социально-экономического развития городов за I квартал 2012 года	№ 115/12 от 12.05.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	65
22.	Информация о ставках арендной платы за пользование муниципальными нежилыми помещениями	№ 121/12 от 21.05.2012 г.	Ганичев Д.С., директор департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска	3
23.	Информация о численности органа (структурного подразделения), осуществляющего контроль количества нарушений	№ 124/12 от 25.05.2012 г.	Ярцева И.Ю., начальник департамента финансов администрации города Томска	2
24.	Информация о численности лиц, замещающих должности муниципальной службы	№ 126/12 от 24.05.2012 г.	Буреев Б.В., начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска	2
25.	Информация о судебных решениях и протестах прокуратуры по вопросу согласования представительными органами муниципальных образований назначения должностных лиц исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований	№ 138/12 от 02.07.2012 г.	Ефимова Ю.С., заместитель мэра – руководитель аппарата администрации города Иркутска	33
26.	Информация об оформлении городских лесов и лесных участков в муниципальную собственность	№ 146/12 от 13.07.2012 г.	Дробот В.П., начальник юридического отдела администрации города Горно-Алтайска	39
27.	Информация о принятия судами решений об отказе прокурорам или собственникам жилых помещений в удовлетворении заявленных требований о предоставлении по договору социального найма жилых помещений в связи с признанием занимаемых ими жилых помещений ветхими или аварийными	№ 150/12 от 19.07.2012 г.	Облогин В.А., мэр города Горно-Алтайска	46
28.	Информация о практике не предоставления льгот пенсионерам по налогу на недвижимость, используемую в целях извлечения прибыли	№ 155/12 от 02.08.2012 г.	Лебеда В.Ф., вице-мэр города Хабаровска по экономическим вопросам	11
29.	Информация по вопросу реализации законодательства Российской Федерации в сфере охраны здоровья граждан	№ 157/12 от 02.08.2012 г.	Демин Е.А., и.о. заместителя мэра города Хабаровска по социальным вопросам	12
30.	Показатели социально-экономического развития городов за II квартал 2012 года	№ 163/12 от 13.08.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	77
31.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за 1 полугодие 2012 года	№ 165/12 от 20.08.2012 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1
32.	Информация о практике муниципальных образований по проблемам, возникающим между органами местного самоуправления и прокуратурой при проведении последними проверок исполнения законодательства	№ 188/12 от 12.10.2012 г.	Фризен П.Д., первый заместитель главы администрации города Барнаула	18
33.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за 9 месяцев 2012 года	№ 193/12 от 22.10.2012 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во ответов</i>
34.	Информация об опыте получения органами местного самоуправления информации об изменении собственников помещений для актуализации сведений о долях земельных участков, занимаемых многоквартирными жилыми домами, и их дальнейшей передачи в налоговые органы	№ 200/12 от 25.10.2012 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	10
35.	Информация о мерах по стимулированию строительства объектов со сверхнормативными сроками незавершенного строительства	№ 201/12 от 26.10.2012 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	3
36.	Информация о программах по переводу муниципальных объектов (жилые дома, школы, ФАПы, библиотеки) сельских населенных пунктов с централизованного отопления на электрическое	№ 204/12 от 07.11.2012 г.	Кононов П.В., начальник управления жизнеобеспечения администрации Уссурийского городского округа	4
37.	Показатели социально-экономического развития городов за III квартал 2012 года	№ 208/12 от 07.11.2012 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	90
Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2012 г.:				1743
Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2011 г.:				1624

Примечание. Нормативно-правовые акты и показатели социально-экономического развития Новосибирска и некоторых других городов направляются в исполнительную дирекцию АСДГ регулярно и не требуют отдельной специальной просьбы.