

4. Консультационное направление (из отчета исполнительной дирекции АСДГ за 2014 г.)

Одним из важных направлений в деятельности АСДГ является консультационная работа, которая позволяет не только разрешить правовые проблемы в работе муниципалитетов, но изучить и распространить наиболее интересную практику применения законодательства.

В 2014 году муниципальные образования, в основном, интересовали вопросы, связанные с реализацией положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

Ряд муниципальных образований (Зеленогорск и др.) интересовали вопросы реализации Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части материального обеспечения деятельности избирательных комиссий.

Осуществление поставок товаров, выполнение работ, оказание услуг для публичных целей в рамках деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, для обеспечения иных государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации осуществляется исключительно в рамках контрактной системы, предусматривающей, в том числе, соответствующие процедуры размещения заказов.

Вопросы подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления также отнесены к муниципальным нуждам, обеспечение которых производится в рамках контрактной системы в сфере закупок.

Поскольку Территориальная избирательная комиссия г. Зеленогорска Красноярского края не обладает статусом юридического лица, отсутствуют правовые основания участия данной избирательной комиссии в качестве самостоятельного государственного или муниципального заказчика в процедурах проведения торгов. Также невозможность самостоятельного участия указанной избирательной комиссии связана с невозможностью получения сертификата усиленной цифровой подписи от уполномоченного органа.

Для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в целях проведения выборов в органы местного самоуправления территориальная избирательная комиссия, не обладающая статусом юридического лица, являющаяся избирательной комиссией, организующей выборы, вправе обратиться в соответствующий орган, действующий от имени муниципального образования, уполномоченный принимать бюджетные обязательства от имени муниципального образования и осуществляющий закупки (далее также – уполномоченный орган).

Так, в муниципальном образовании «город Зеленогорск» уполномоченным органом на осуществление размещения заказов для удовлетворения муниципальных нужд является Отдел муниципальных заказов и предпринимательства Администрации ЗАТО г. Зеленогорска.

Участковые избирательные комиссии не вправе самостоятельно проводить размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд, поскольку они не обладают статусом юридического лица. Кроме того, обязанность по подготовке и проведению соответствующих выборов (в том числе материальному и иному обеспечению нижестоящих избирательных комиссий) возложена на избирательную комиссию, организующую данные выборы (в соответствии с пунктом 24 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В части применения положений части 10 статьи 57 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует отметить следующее.

Размещение заказов на изготовление избирательных бюллетеней, открепительных удостоверений, специальных знаков (марок) при проведении выборов в органы местного самоуправления осуществляется путем размещения заказа у единственного поставщика, определенного Постановлением Правительства Российской Федерации при численности избирателей более двухсот тысяч человек. В муниципальных образованиях при меньшей численности избирателей возможно размещение заказов у иных поставщиков исключительно в рамках действия контрактной системы в сфере закупок. Гражданско-правовые договоры на выполнение работ, связанных с подготовкой и проведением выборов, а также с обеспечением деятельности избирательной комиссии, подлежат обязательному включению в план-график размещения заказов и учитываются при исчислении предельного максимального объема средств, выделяемых на закупки у единственной поставщика.

Актуален для муниципальных образований вопрос и.о. начальника финансового управления администрации города Усть-Илимска З.В. Ивженко об обоснованности передачи муниципальным бюджетным (автономным) учреждениям полномочий по исполнению публичных обязательств.

Статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации определяет общее понятие бюджетных обязательств – это обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муници-

пального образования) предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета.

На основе анализа федерального и регионального законодательства, а также нормативно-правовых актов органов местного самоуправления можно назвать следующие признаки публичных расходных обязательств муниципального образования:

1. Расходные обязательства муниципальных образований реализуются исполнительными органами местного самоуправления в целях предоставления средств физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права.

2. Реализацией расходных обязательств муниципального образования осуществляется исполнение вопросов местного значения.

3. Реализация расходных обязательств за счет предоставленных средств из бюджета субъекта Российской Федерации осуществляется на основе реестра в целях осуществления контроля в форме мониторинга за расходованием названных средств.

4. Реализация расходных обязательств муниципальных образований связана с обязанностью органов местного самоуправления осуществлять конкретный вид расхода.

5. Расходные обязательства муниципальных образований осуществляются на основе нормативно-правовых актов представительных органов местного самоуправления, закрепляющих полномочия органов местного самоуправления на финансирование расходов.

Названные признаки позволяют определить расходные обязательства муниципального образования как обязанность органа местного самоуправления осуществлять расходование средств из местных бюджетов на реализацию вопросов местного значения, осуществление государственных полномочий, иные расходы с использованием реестра в целях осуществления контроля за предоставлением средств исполнительными органами местного самоуправления физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права.

Согласно статьи 313 Трудового кодекса Российской Федерации государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Дополнительные гарантии и компенсации указанным лицам могут устанавливаться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами исходя из финансовых возможностей соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и работодателей.

2 апреля 2014 года принят Федеральный закон № 50-ФЗ «О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации»

Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается Трудовым кодексом Российской Федерации.

В части первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации указано: «Лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации».

В части восьмой данной статьи определено: «Размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в государственных органах субъектов Российской Федерации, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, – нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, у других работодателей, – коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами».

Таким образом, компенсация работнику расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно является публичным обязательством муниципального образования.

Если в соответствии со ст. 313 Трудового кодекса Российской Федерации нормативными правовыми актами органов местного самоуправления установлены дополнительные гарантии и компенсации, в том числе, компенсация расходов, связанных с переездом из других регионов Российской Федерации в связи с заключени-

ем трудового договора о работе в муниципальном учреждении; компенсация расходов, связанных с переездом из местности, приравненной к районам Крайнего Севера, в связи с расторжением трудового договора, то данные расходы будут относиться к публичным обязательствам муниципального образования.

Следует отметить, что передача муниципальным бюджетным (автономным) учреждениям полномочий по исполнению публичных обязательств обоснована, поскольку эти обязательства исполняются за счет средств работодателя.

Глава города Кемерово В.В. Михайлов обратился по вопросу изменения типа бюджетного учреждения. Данный вопрос интересовал и другие муниципальные образования.

В соответствии с ч. 2 ст. 9.1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ) типами государственных, муниципальных учреждений признаются автономные, бюджетные и казенные. Изменение типа существующего бюджетного учреждения возможно лишь в целях создания автономного учреждения, а также изменение типа существующего автономного учреждения в целях создания бюджетного или казенного учреждения. Эта процедура осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

По замыслу законодателя процедура перевода бюджетных учреждений в другие типы должна содержать в себе минимальный объем организационных мероприятий, связанных с изменением их статуса (повторного наделения имуществом, переоформления прав на земельные участки и т.д.). Правительством России издано Распоряжение от 07.09.2010 № 1505-р «Об утверждении методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов РФ и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов РФ и муниципальных бюджетных учреждений».

Если тип созданного до 01.01.2011 г. муниципального бюджетного учреждения не меняется, то изменения в устав бюджетного учреждения в части наименования, прав и обязанностей учреждения вносятся в порядке, установленном местной администрацией муниципального образования и процедура, предусмотренная для создания учреждения путем изменения типа существующего учреждения, не применяется.

Первый заместитель главы Администрации города Губкинский С.С. Мирончук обратился с вопросом о принятии субъектами Российской Федерации законов о порядке избрания главы муниципального образования.

Было сообщено, что только в Камчатском крае 04.06.2014 г. принят Закон «Об отдельных вопросах формирования представительных органов муниципальных районов и избрания глав муниципальных образований».

В соответствии со ст. 4 названного закона глава муниципального района, городского округа избирается представительным органом муниципального образования из своего состава в порядке, определенном уставом муниципального образования. Глава поселения избирается согласно уставу муниципального образования на муниципальных выборах в соответствии с законом Камчатского края от 22.09.2008 № 130 «О выборах глав муниципальных образований в Камчатском крае» либо представительным органом муниципального образования из своего состава.

В поселении с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более 100 человек глава муниципального образования избирается на сходе граждан, осуществляющем полномочия представительного органа муниципального образования.

В большинстве субъектов Российской Федерации такие законы не приняты. Созданы рабочие группы или разработаны и приняты планы мероприятий по реализации Федерального закона от 27.05.2014 г. № 136-ФЗ: Республика Мордовия, Чувашская Республика, Республика Татарстан, Новосибирская, Омская, Томская, Свердловская области, Красноярский, Ставропольский края и др.

Для ознакомления был направлен подготовленный администрацией города Омска «Анализ возможных вариантов реализации Федерального закона № 136-ФЗ применительно к г. Омску (в случае принятия соответствующих законов Омской области)», а также проведенный исполнительной дирекцией АСДГ мониторинг СМИ «Реакция и первые шаги органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации Федерального закона от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (период мониторинга: июнь 2014 г.).

Глава города Кызыла Д.И. Оюн обратилась с вопросом о возможности регулирования на муниципальном уровне выбросов в атмосферу вредных веществ от печного отопления жителями города, поскольку для города Кызыла это насущный вопрос охраны окружающей среды в результате большого количества частных домов и использования населением некачественного угля.

Было сообщено, что исполнительная дирекция АСДГ не располагает муниципальными правовыми актами, которыми регулировались бы выбросы в окружающую среду вредных веществ, образующихся при сгорании угля в отопительных котлах частного жилого сектора. Также отсутствуют документы, которыми вводились бы дополнительные экологические требования к объектам с печным отоплением. Это связано с отсутствием у

органов местного самоуправления полномочий по установлению дополнительных экологических требований и др. норм и ограничений в плане использования продуктов горения.

Достаточно много обращений и предложений от муниципалитетов Сибири и Дальнего Востока поступало по взаимодействию с контролирующими и правоохранительными органами. В том числе и по вопросам внесения изменений в законодательство, определяющего полномочия указанных органов.

Глава Ангарского муниципального образования А.А. Медко предложил инициировать внесение изменений в налоговое законодательство в части предоставления налоговому органу в рамках камеральной проверки права доначислять налоги в случае непредставления налогоплательщиком – физическим лицом декларации по налогу на доходы физических лиц, а также установления ответственности должностных лиц, допустивших задолженность по налогам в крупных и особо крупных размерах. На данное предложение дано разъяснение, что эти вопросы урегулированы действующим федеральным законодательством.

Системное толкование статей 23 (подпункта 4 пункта 1), 54 и 88 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) позволяет сделать вывод о том, что цель камеральной проверки – правильность заполнения налоговых форм. Камеральная проверка состоит в выявлении ошибок, допущенных при заполнении налоговой декларации, противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, а потому эта проверка является счетной проверкой представленных документов. Исходя из понятия и сущности камеральной проверки, доначисление налога может привести к несоблюдению гарантий налогоплательщиков и к недостоверности выводов налогового органа по такой проверке. Предоставленное налоговому органу (часть четвертая статьи 88 и статья 93 НК РФ) право истребовать у налогоплательщика при проведении камеральной проверки дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов позволяет сделать вывод о том, что это право налогового органа ограничено сущностью камеральной проверки.

Перечень налоговых правонарушений указан в главе 16 НК РФ. К ним, в частности, отнесено непредставление налоговой декларации. Ответственность за это нарушение предусмотрена в статье 119 НК Российской Федерации.

В случае крупного размера недоимки наступает уголовная ответственность. Определение крупного размера содержится в статьях 198, 199 и 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и рассчитывается такая сумма в зависимости от процента подлежащих уплате и неуплаченных налогов в пределах трех финансовых лет подряд.

Уклонение от уплаты налогов в крупном размере физическими лицами наказывается штрафом от 100 тыс. рублей до 300 тыс. рублей, либо штраф исчисляется в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет. Также возможен арест на срок от 4 до 6 месяцев, либо лишение свободы на срок до одного года. При особо крупном размере штраф возрастает до 200–500 тыс. рублей, а срок лишения свободы увеличивается до 3 лет.

То есть, законодательство предусматривает как административную (финансовую), так и уголовную (лишение свободы) ответственность за неуплату налогов. Руководителям юридических лиц при уклонении от уплаты налогов в крупном размере грозят те же санкции, что и физическим лицам, а дополнением к ним может быть запрет на занятие определенных руководящих должностей на различные сроки.

Глава администрации Артемовского городского поселения Иркутской области О.И. Каплунова предложила внести изменения в Государственную программу Иркутской области «Доступное жилье» на 2014–2020 годы» и в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях расселения аварийного жилого фонда.

Указанная проблема действительно является актуальной для ряда муниципальных образований и нуждается в скорейшем решении на федеральном уровне. На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится внесенный 26.08.2014 г. Законодательным собранием Ростовской области законопроект № 594185-6 «О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации», которым предлагается вариант решения указанной проблемы.

Глава города Губкинского В.В. Лебедев предложил обратиться в Государственную Думу ФС РФ по вопросу ускорения процесса рассмотрения проекта Федерального закона «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», поскольку порядок предоставления земельных участков, на которых расположены объекты незавершенного строительства, право собственности на которые зарегистрировано после 1 января 2012 года, не был установлен. Однако, по норме, указанной в пункте 21 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», можно сделать вывод, что предоставление таких земельных участков осуществляется на торгах, но в этом случае нарушается принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, установленный статьей 1 Земельного кодекса Российской Федерации.

Мэр города Читы А.Д. Михалев направил письмо о сборе информации в целях подготовки проекта закона о признании утратившей силу статьи 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Данный вопрос ранее рассматривался на конференции АСДГ, в том числе и вопрос об обоснованности и законности принятия федеральными судами общей юрисдикции решений об обязанности выполнения капитального ремонта жилых помещений, а также общего имущества домов за счет средств местных бюджетов. Эта практика до настоящего времени основана на нормах статьи 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», которой установлено, что при приватизации гражданами жилых помещений в домах, требующих капитального ремонта, за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт этого дома. При этом не принимается во внимание то обстоятельство, что в процессе разграничения государственной собственности многоквартирные дома до момента передачи в муниципальную собственность от государства по своему техническому состоянию давно нуждались в проведении капитального ремонта, который на протяжении многих лет не проводился. Органы местного самоуправления, являясь последними наймодателями, фактически оказались «заложниками» сложившейся ситуации.

Участниками конференции АСДГ были приняты рекомендации по обращению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о признании утратившей силу статьи 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

В сентябре 2011 г. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, рассмотрев обращение участников данной конференции (о признании утратившей силу статьи 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»), в своем ответе № 3.20-25/444 от 22 сентября 2011 года предложил представить в Комитет данные, подтверждающие недостаточность средств местных бюджетов на исполнение обязательств по проведению капитального ремонта многоквартирных домов после приватизации квартир в таких домах. Предполагалось, что в случае обоснованности представленных данных и расчетов при рассмотрении Государственной Думой проекта Федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» Комитет готов внести поправки, предусматривающие выделение средств из федерального бюджета на софинансирование указанных расходов местных бюджетов.

Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов проведена работа по сбору соответствующих данных в муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока, обобщению и их анализу. Анализ показал, что во всех муниципальных образованиях имеется значительное количество домов, требующих капитального ремонта. В ряде муниципальных образований (Белово, Киселевск, Партизанск, Саяногорск, Корсаков, Бийск, Дудинка) капитального ремонта требует свыше 70% всего жилого фонда. А в Билибинском районе капитального ремонта требует 99% жилого фонда, городе Советская Гавань – 97%, в Улан-Удэ – 91% жилого фонда.

Решение данной проблемы напрямую связано с отсутствием необходимых денежных средств в местных бюджетах. Требуемая сумма бюджетных расходов на проведение капитального ремонта домов зачастую в несколько раз превышает расходную часть годового бюджета. Так, в Кемерово требуемая сумма на проведение капитального ремонта многоквартирных домов превышает расходную часть годового бюджета в 2,3 раза, в Улан-Удэ – в 6 раз, в Ханты-Мансийске – в 24,7 раза, в Исилюле – в 58,9 раз, в Белово – в 133 раза, а в Советской Гавани – в 684 раза.

Исполнительной дирекцией АСДГ в Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления направлено обращение и аналитические материалы с просьбой выйти с законодательной инициативой по изменению федерального законодательства и федерального бюджета, предусматривающие выделение средств из федерального бюджета на софинансирование расходов местных бюджетов по проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

По данной проблеме Администрация города Омска на основании сложившейся практики принятия судами города Омска решений, обязывающих муниципальное образование производить капитальный ремонт многоквартирных домов за счет бюджета города, использовав сделанный АСДГ анализ по данному вопросу, направила жалобу в Конституционный суд Российской Федерации о проверке конституционности статьи 16 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в силу своей неопределенности в отношении условий, при которых возникает обязанность бывших наймодателей по проведению капитального ремонта домов старого жилого фонда, на предмет противоречия статьям 2, 131, 132 и 133 Конституции Российской Федерации.

В обоснование жалобы указано, что понимание местного самоуправления как признаваемой и гарантируемой Конституцией Российской Федерации территориальной самоорганизации населения, призванной обеспечивать ему самостоятельное и под свою ответственность решение вопросов местного значения, предполагает, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, что муниципальная власть по своей природе является властью самого местного сообщества, а субъектом права на самостоятельное осуществление муниципальной власти – непосредственно и через органы местного самоуправления – выступает население муниципального образования (Постановление от 2 апреля 2002 года № 7-П, определения от 10 апреля 2002 года № 92-О, от 6 марта 2008 года № 214-О-П и др.). Это обуславливает возложение на органы местного самоуправления вытекающих из природы местного самоуправления обязанностей по решению вопросов обеспечения жизнедеятельности населения конкретного муниципального образования, надлежащее исполнение которых

является императивом демократического правового государства в сфере организации муниципальной публичной власти.

Закрепляя самостоятельность местного самоуправления как одну из основ его конституционно-правового статуса, Конституция Российской Федерации одновременно исходит из того, что местное самоуправление должно осуществляться в соответствии с общими принципами его организации, установление которых относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт «н» части 1), а деятельность органов местного самоуправления должна носить законный характер (статья 15, часть 2). Из этих положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 1 (часть 1), 4 (часть 2), 71, 72 (часть 1) и 76 (части 1 и 2) следует, в частности, что самостоятельность местного самоуправления определяется его компетенцией, которая устанавливается на основании Конституции Российской Федерации в законе и включает в себя предметные сферы деятельности местного самоуправления и полномочия по решению вопросов местного значения. Данный вывод согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в ряде его Постановлений, в том числе от 16.10.1997 г. № 14-П и от 30.11.2000 г. № 15-П.

Реализуя в соответствии с Конституцией Российской Федерации свои дискреционные полномочия в сфере правового регулирования общих принципов организации местного самоуправления, включая установление правовых основ компетенции муниципальных образований, в рамках которой органы местного самоуправления осуществляют свои полномочия самостоятельно, законодатель не может действовать произвольно. Принимаемые им в этой сфере решения должны соотноситься с конституционными основами разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, учитывать конституционную природу местного самоуправления как наиболее приближенного к населению территориального уровня публичной власти и вместе с тем соответствовать вытекающему из конституционного принципа равенства всех перед законом требованию формальной определенности, что предполагает ясное, четкое и непротиворечивое определение компетенции муниципальных образований, последовательное разграничение вопросов местного значения, решение которых возложено на органы местного самоуправления, и вопросов государственного значения, решение которых возложено на федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также взаимосогласованную регламентацию полномочий органов местного самоуправления нормативными правовыми актами различной отраслевой принадлежности.

Соблюдение этих требований является необходимым условием для обеспечения на законодательном уровне принципа равенства прав муниципальных образований как территориальных сообществ граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления, что в сфере финансово-бюджетных правоотношений предполагает, в частности, юридическое равенство между муниципальными образованиями в их взаимоотношениях с органами государственной власти, являющееся одной из гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2003 года № 16-П).

Иное означало бы, что законодатель вправе закрепить за местным самоуправлением неопределенные по объему полномочия, а органы местного самоуправления – реализовать их произвольным образом, что приводило бы к нарушению принципа разграничения полномочий между территориальными уровнями публичной власти, ставило бы под сомнение надлежащее финансово-экономическое обеспечение местного самоуправления соразмерно его полномочиям, а в результате создавало бы угрозу невыполнения или ненадлежащего выполнения органами местного самоуправления их конституционных обязанностей.

Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно его преамбуле, в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления. В рамках этих общих принципов им закрепляются и правовые основы компетенции муниципальных образований, включая определение содержания и состава вопросов местного значения, их дифференциацию по типам муниципальных образований, установление полномочий органов местного самоуправления по решению таких вопросов, а также прав органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения.

В частности, статья 16.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержит норму, в соответствии с которой органы местного самоуправления городского округа вправе решать вопросы осуществления финансирования и софинансирования капитального ремонта жилых домов, находившихся в муниципальной собственности до 01.03.2005 г., только за счет собственных доходов местных бюджетов.

Во исполнение постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 жилые дома передавались в собственность муниципальных образований. Однако не было учтено то обстоятельство, что в процессе разграничения государственной собственности многоквартирные дома до момента передачи в

муниципальную собственность от бывшего наймодателя, которым являлось и государство, по своему техническому состоянию давно нуждались в проведении капитального ремонта, который на протяжении многих лет не проводился.

В соответствии со статьёй 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» основанием к рассмотрению дела о проверке конституционности взаимосвязанных положений статьи 16 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 210 Гражданского Кодекса Российской Федерации является обнаружившаяся неопределённость в вопросе о том, соответствуют ли указанные положения статьи 12, статьи 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации недопустимо введение в действие в течение финансового года органами государственной власти решений, приводящих к увеличению расходов бюджета других уровней без внесения изменений в законы (решения) о соответствующих бюджетах, предусматривающих соответствующие компенсации.

Следовательно, возложение на муниципальные образования обязанности исполнять финансовые обязательства, возникающие из решений, принятых органами государственной власти Российской Федерации в рамках своей компетенции, нарушает не только установленный Бюджетным кодексом Российской Федерации в порядке конкретизации конституционных основ финансовой системы государства принцип самостоятельности бюджетов (статья 31), но и конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления, в том числе в формировании и исполнении местного бюджета, тем самым противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 130 (часть 1), 132 (часть 1) и 133.

Статьей 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что расходные обязательства, возникающие у муниципального образования в связи с осуществлением переданных ему государственных полномочий, исполняются за счет и в пределах субвенций, специально предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации. Бюджет субъекта Российской Федерации и местный бюджет являются составной частью финансовой системы Российской Федерации.

В ситуации, когда значимые с бюджетно-правовой точки зрения положения подпункта 2 статьи 2, части 3 статьи 4 Федерального закона № 210-ФЗ, части 1, 2 статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ принимаются без какой-либо адаптации к действующему бюджетному законодательству, без чётких компенсаторных механизмов и переходных положений, создаются условия для неопределённости содержания правового регулирования на федеральном уровне.

Органы государственной власти Российской Федерации свою обязанность по выделению муниципальным образованиям денежных средств на компенсацию расходов по капитальному ремонту многоквартирных домов не исполняют.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 389-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Омска на нарушение конституционных прав и свобод статьей 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» отказано в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Омска.

С принятием Федерального закона от 25.12.2012 г. № 271-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» проблема капитального ремонта многоквартирных домов не решена.

Заместитель мэра города Хабаровска по связям с общественностью и средствам массовой информации И.М. Сероштанов обратился с просьбой предоставить информацию о взаимодействии муниципальных образований с некоммерческими организациями в плане ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки из местных бюджетов.

Исполнительная дирекция АСДГ обратилась к главам муниципальных образований-членов АСДГ с просьбой поделиться опытом работы в данной сфере. Получена информация от 21 муниципального образования.

Из ответов следует, что в городе Томске, Дудинке, Славгороде не ведется реестр негосударственных некоммерческих организаций, взаимодействующих с органами местного самоуправления муниципального образования. В городе Томске предоставление финансовых средств некоммерческим организациям, реализующим социально значимые проекты, осуществляется в соответствии с «Порядком предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам», утвержденным соответствующим решением Думы города Томска «О бюджете муниципального образования «Город Томск» на очередной финансовый год и плановый период».

В Норильске, Барнауле, Братске и других муниципальных образованиях данный реестр ведется, однако выписки из реестра предоставляются по запросам заинтересованных лиц только в городах Норильске, Новосибирске и Новом Уренгое. В остальных муниципальных образованиях такие выписки не предоставляются в свя-

зи с отсутствием в действующем законодательстве положений, обязывающих органы местного самоуправления предоставлять данную услугу. Кроме того, в связи с размещением реестра на официальных порталах муниципальных образований в сети «Интернет» данные реестра находятся в открытом доступе для всех заинтересованных лиц.

Дополнительно следует отметить, что обязанность ведения реестра социально-ориентированных негосударственных коммерческих организаций – получателей поддержки из местных бюджетов предусмотрена статьей социально значимые проекты 31.2 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ. «Порядок ведения реестров социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки и хранения представленных ими документов», а также «Требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными реестрами социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки» утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 17 мая 2011 г. № 223 г. «О ведении реестров социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, хранении представленных ими документов и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными реестрами».

Актуальным остается вопрос, связанный с осуществлением отлова и содержания безнадзорных животных.

Руководитель администрации города Улан-Удэ Е.Н. Пронькинов обратился с предложением об обсуждении принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении законопроекта № 502311-6 «О внесении изменений в статьи 14.1 и 16.1 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». При ограниченных возможностях бюджетов муниципальных образований проведение мероприятий по отлову и содержанию бездомных животных негативно отражается на исполнении иных вопросов местного значения в городских округах и поселениях.

Вопросы, связанные с осуществлением отлова и содержания безнадзорных животных, проблемы определения органов власти, которые должны осуществлять полномочия в сфере отлова и содержания безнадзорных животных, неоднократно поднимались различными муниципальными образованиями и обсуждались на конференциях АСДГ.

К сожалению, до настоящего времени четкая позиция федеральных органов государственной власти по данному вопросу не сформирована, проект федерального закона «Об ответственном обращении с животными» находится на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации больше трех лет.

Заместитель главы администрации города Барнаула В.С. Химочка обратился с просьбой предоставить информацию о наличии в муниципальных образованиях проблем, препятствующих подаче заявителями через единый портал государственных и муниципальных услуг заявлений и документов на предоставление услуг в электронном виде сообщаем.

Исполнительной дирекцией АСДГ были получены ответы от 27 муниципальных образований по данному вопросу. Из анализа полученных ответов следует, что в большинстве муниципальных образований (56% ответивших) присутствует указанная проблема.

<i>№ n/n</i>	<i>Описание ситуации</i>	<i>Кол-во МО, указавших на ситуацию</i>	<i>Доля от общего числа ответив- ших (в %)</i>
1.	Низкая востребованность электронных услуг в целом	11	44
2.	Причиной низкой востребованности электронных услуг является сложность сканирования и прикрепления документов с большим объемом и размерами	14	56
3.	Указаны и/или другие причины не востребованности электронных услуг	12	48
4.	Указано, что не востребованность электронных услуг препятствует выполнению показателя «Доля граждан, использующих механизм получения муниципальных услуг в электронной форме, к 2018 году – 70%», определенного Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»	1	4
5.	Проблемы с оказанием услуг в электронной форме отсутствуют	3	12
6.	Услуги в электронном виде через ЕПГУ не оказываются (нет возможно-	7	44

	сти)		
7.	Не было запросов на услуги в электронном виде	2	8

Причиной низкой востребованности муниципальных услуг является сложность сканирования и прикрепления документов с большими объемами и размерами. К таким услугам относятся:

- выдача разрешения на строительство;
- выдача разрешения на ввод в эксплуатацию;
- выдача градостроительных планов и земельных участков;
- перевод жилого помещения в нежилое;
- перепланировка жилого помещения;
- выдача разрешения на установку рекламной конструкции.

Кроме того, в качестве причин низкой востребованности подачи заявки и получения услуг заявителями в электронной форме через ЕПГУ указываются:

1. Сложность прикрепления документов с большим объемом и планировок, схем, чертежей больших форматов.
2. Высокая доля граждан, не получившие УЭК и ЭЦП. Трудность получения ЭЦП и её высокая стоимость.
3. Сложность регистрации и авторизации, поиска услуг, отсутствия возможности предварительного заполнения форм, сбоях при оказании услуг через ЕПГУ (недостаточная ориентированность ЕПГУ на работу пользователей).
4. Проблема регистрации на ЕПГМУ.
5. Отсутствие нормативно-правового регулирования процедуры получения услуг.
6. Недостовверная информация по услугам на ЕПГМУ (муниципалитет самостоятельно не может исправлять информацию, размещенную на ЕПГУ представителями РОИВ).
7. Отсутствие утвержденных форматов и порядка хранения архивных электронных документов.
8. Наличие альтернативных вариантов получения услуг (МФЦ, городской портал, службы администрации города и т.д.), которые позволяют получить услуги с меньшими затратами времени.
9. Низкая информированность граждан о возможности получения услуг в электронной форме.
10. Услуги не востребованы из-за компактности города и отлаженной системе оказания муниципальных услуг при личном посещении.
11. Недостаточная развитость инфраструктуры для получения муниципальных услуг в электронной форме.

12. Устранение причин низкой востребованности муниципальных услуг в электронной форме не входит в компетенцию муниципалитета.

Меры, предлагаемые муниципалитетами, по устранению препятствий при подаче заявок и соответствующих документов в электронной форме:

1. Разработка регламентов, требующих минимальные объемы сканирования документов.
2. Ввод промежуточного этапа, где после получения заявки назначается время для представления документов.
3. Обеспечение передачи заявителю схем, планировок, чертежей от разрабатывающих организаций в электронной форме.

Член Совета АСДГ, мэр города Омска В.В. Двораковский обратился в исполнительную дирекцию АСДГ по вопросу поддержки муниципальными образованиями проекта Федерального закона «О внесении изменения в статью 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части освобождения органов местного самоуправления от уплаты исполнительского сбора.

От глав администраций и руководителей представительных органов местного самоуправления поступило 52 ответа. Практически все поддержали законопроект.

Но были и другие мнения. Председатель Мирнинского районного Совета депутатов А.В. Харитонов считает, что исполнительский сбор – это элемент принуждения к исполнению решения суда и предметом обсуждения может быть только объективность установленного законом срока добровольного исполнения исполнительного документа в течение 5 дней.

И.о. мэра города Хабаровска Лебеда В.Ф., поддерживая законопроект, предлагает в качестве альтернативы решения сложившейся проблемы увеличить срок добровольного исполнения органами местного самоуправления исполнительного документа с 5 дней до 6 месяцев.

И.о. председателя Совета депутатов города Новосибирска Зарубин Ю.Ф. считает, что в действующем законодательстве заложен принцип равенства должников при исполнении судебных постановлений. Предлагаемые изменения представляются противоречащими данному принципу.

Созвучна данной и проблема взыскания государственной пошлины.

Директор финансового департамента администрации города Хабаровска В.Е. Соколов просил поделиться опытом работы в данном направлении.

В соответствии с Указаниями Минфина России от 01.07.2013 г. № 65н главным администратором государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями, является Федеральная налоговая служба.

Приказом № 36 от 29.04.2013 г. Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации утверждена «Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде». Согласно пункта 9.3.8. данной Инструкции исполнительные документы о взыскании государственной пошлины в доход соответствующего бюджета направляются судом в службу судебных приставов-исполнителей.

В Барнаул, Иркутск, Кемерово, Магадан, Петропавловск-Камчатский, Томск, Ханты-Мансийск и Якутск исполнительные документы не поступают. Следовательно, работа по взысканию государственной пошлины в этих муниципальных образованиях не проводится.

В Новосибирске и Чите финансовые органы городского округа проводят работу по контролю за исполнением документов, осуществляют переписку со службой судебных приставов-исполнителей и формируют отчеты о зачислении денежных средств в бюджет города.

И.о. руководителя администрации городского округа «Город Чита» О.В. Кузнецова интересовал вопрос правоприменительной практики муниципальных образований в сфере взыскания расходов (убытков) с Министерства финансов Российской Федерации при использовании муниципального жилищного фонда государственными служащими, проходящими военную службу в рядах Вооруженных сил Российской Федерации, в том числе, судебной практике о применении сроков исковой давности по таким спорам.

В исполнительную дирекцию АСДГ поступили ответы от 25 муниципальных образований. В 24 муниципальных образованиях запрашиваемой судебной практики не имеется. Тем не менее, относительно срока исковой давности высказали мнение администрация города Иркутска и администрация города Горно-Алтайска, которые считают, что срок исковой давности по данной категории дел должен исчисляться со дня заключения договора социального найма с военнослужащими.

В городе Томске имеется практика по схожей категории дел, связанных с возложением обязанности на администрацию города Томска предоставить жилое помещение отдельным категориям граждан и последующим обращением администрации города в суд с исками о взыскании убытков. Иски администрации города Томска удовлетворены Арбитражными судами в полном объеме.

Обращения руководителей муниципальных образований позволяют выявлять наиболее важные проблемы деятельности органов местного самоуправления, обмениваться мнениями по различным вопросам деятельности и дают возможность исполнительной дирекции АСДГ планировать проведение конференций и других мероприятий с учетом поступивших обращений.

Результаты работы по консультационному направлению (статистические данные, участие городов) приведены в *Таблице 7*.

Таблица 7. Консультационное направление

(участие муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в ответах на запросы АСДГ в 2014 году)

№ п/п	Краткое содержание запроса	№ и дата письма	Автор запроса	Кол-во отве-
1.	Уточнение контактной информации о руководителях структурных подразделений администраций муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока (по областям деятельности)	№ 03/14 от 10.01.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	102
2.	Информационно-аналитические материалы о деятельности муниципалитетов в 2013 году и планах на 2014 год (в рамках подготовки XXXII Общего собрания АСДГ)	№ 19-01/14, 19-02/14, 19-03/14, 19-04/14, 19-05/14, 19-06/14, 19-07/14 от 22– 27.01.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	301
3.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за 12 месяцев 2013 года	№ 23/14 от 28.01.2014 г.	Финансовое управление администрации города Кемерово	1
4.	Информация о «Паспорте муниципального образования»	№ 26/14 от 29.01.2014 г.	Кобеева А.З., начальник департамента экономики администрации	4

<i>№ n/n</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во отве-</i>
			города Томска	
5.	Информация о порядке определения арендной платы	№ 37/14 от 07.02.2014 г.	Шлома А.Г., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента муниципального имущества и земельных отношений	1
6.	Показатели социально-экономического развития за 2013 года	№ 41/14 от 19.02.2014 г.	Кобеева А.З., начальник департамента экономики администрации города Томска	4
7.	Бюджеты муниципальных образований для анализа социально-экономического и финансового положения муниципальных образований	№ 42/14 от 19.02.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	94
8.	Информация о собираемости налоговых платежей	№ 49/14 от 11.03.2014 г.	Черная С.М., исполняющий обязанности директора департамента финансов администрации города Хабаровска	11
9.	Информация о регламенте размещения оборудования связи на объектах муниципального имущества	№ 51/14 от 13.03.2014 г.	Попантонопуло Е.В., начальник департамента связи и информатизации мэрии города Новосибирска	17
10.	Отзывы, предложения и замечания к поправкам в Федеральный закон № 131-ФЗ	№ 52/14 от 13.03.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	67
11.	Анкета руководителя муниципального образования (в целях мониторинга социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России)	№ 63/14 от 25.03.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	89
12.	Применение законодательства в целях проведения выборов в органы местного самоуправления в 2014 году	№ 64/14 от 24.03.2014 г.	Борисова Л.А., заместитель главы Администрации ЗАТО г. Зеленогорска по организации местного самоуправления и протоколу, председатель территориальной избирательной комиссии	2
13.	Информация об освобождении органов местного самоуправления от уплаты исполнительского сбора	№ 69/14 от 28.03.2014 г.	Двораковский В.В., Мэр города Омска	54
14.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за I квартал 2014 года	№ 82/14 от 11.04.2014 г.	Финансовое управление администрации города Кемерово	1
15.	Информация об опыте взыскания государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями	№ 88/14 от 17.04.2014 г.	Соколов Е.В., директор финансового департамента администрации города Хабаровска	15
16.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за 2013 год	№ 106/14 от 08.05.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	73

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во отве-</i>
17.	Запрос по ведению реестра негосударственных некоммерческих организаций	№ 115/14 от 14.05.2014 г.	Сероштанов И.М., заместитель Мэра города Хабаровска	24
18.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за I квартал 2014 года	№ 124/14 от 21.05.2014 г.	Треяль С.А., начальник управления экономического развития администрации города Кемерово	24
19.	Информация о принятых муниципальных целевых программах поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и общественных инициатив	№ 149/14 от 04.07.2014 г.	АСДГ совместно с межрегиональным общественным фондом «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»	17
20.	Информация об особенностях сбора прогноза социально-экономического развития муниципального образования	№ 155/14 от 11.07.2014 г.	Химочка В.С., заместитель Главы администрации города Барнаула по экономической политике	10
21.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за I полугодие 2014 года	№ 157/14 от 16.07.2014 г.	Финансовое управление администрации города Кемерово	1
22.	Информация от хозяйствующих субъектов для составления социально-экономического прогноза развития муниципального образования	№ 158/14 от 17.07.2014 г.	Заика А.М., глава Тайшетского городского поселения	66
23.	Данные о численности муниципальных служащих за 2013 год	№ 160/14 от 17.07.2014 г.	Цаплин А.Н., исполняющий обязанности заместителя главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	5
24.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за I полугодие 2014 года	№ 165/14 от 04.08.2014 г.	Треяль С.А., начальник управления экономического развития администрации города Кемерово	18
25.	Информация о вывозе, утилизации твердых бытовых отходов и содержанию улично-дорожной сети	№ 168/14 от 11.08.2014 г.	Лазичева Е.А., заместитель Мэра города Томска по экономическому развитию и инновациям	18
26.	Информация об организации и проведении ярмарок выходного дня на территории муниципальных образований	№ 170/14 от 13.08.2014 г.	Васягина М.М., и.о. начальника управления экономического развития администрации города Томска	43
27.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований в рамках формирования прогнозов социально-экономического развития муниципального образования «Город Томск» на 2015–2017 годы	№ 173/14 от 19.08.2014 г.	Васягина М.М., и.о. начальника управления экономического развития администрации города Томска	2
28.	Информация о размере платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций	№ 174/14 от 20.08.2014 г.	Парыгина И.А., заместитель Мэра города Омска, директор департамента финансов и контроля	103

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во отве-</i>
29.	Информация о налогообложении и путях решения проблемы понуждения граждан ввести в эксплуатацию и зарегистрировать построенные жилые дома	№ 178/14 от 22.08.2014 г.	Дробот В.П., начальник юридического отдела администрации города Горно-Алтайска	36
30.	Информация о предоставлении услуг в электронном виде	№ 180/14 от 27.08.2014 г.	Химочка В.С., заместитель Главы администрации города Барнаула по экономической политике	28
31.	Запрос информации в рамках подготовки конференции АСДГ «Проблемы современного градостроительства в муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока»	№ 186/14 от 08.09.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	13
32.	Информация об опыте исполнения полномочий в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности	№ 189/14 от 09.09.2014 г.	Шлома А.Г., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента муниципального имущества и земельных отношений	32
33.	Информация о порядке определения органами местного самоуправления гарантирующей организации для централизованной системы водоснабжения и водоотведения	№ 201/14 от 26.09.2014 г.	Дакукина Р.К., глава администрации города Нягани	4
34.	Анкета руководителя муниципального образования в целях мониторинга реализации Федерального закона № 136-ФЗ	№ 203/14 от 29.09.2014 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	118
35.	Информация о наличии судебной практики о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации расходов, связанных с использованием муниципального жилищного фонда государственными служащими, проходящими военную службу в рядах Вооруженных сил Российской Федерации	№ 205/14 от 30.09.2014 г.	Кузнецов О.В., и.о. руководителя администрации городского округа «Город Чита»	39
36.	Информация об исполнении бюджета города Новосибирска за 9 месяцев 2014 года	№ 220/14 от 17.10.2014 г.	Финансовое управление администрации города Кемерово	1
37.	Методика расчета средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья	№ 234/14 от 27.10.2014 г.	Цаплин А.Н., исполняющий обязанности заместителя главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	4
38.	Информация о практике увеличения доходной части бюджета и ликвидации его несбалансированности	№ 237/14 от 30.10.2014 г.	Плакина г.Ю., и.о. заместителя мэра города Саянска по экономической политике – начальник управления по экономике	38
39.	Показатели социально-экономического развития муниципального образования за 9 месяцев 2014 года	№ 238/14 от 30.10.2014 г.	Треяль С.А., начальник управления экономического развития администрации города Кемерово	3

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во отве-</i>
40.	Информация о системах мотивации муниципальных служащих	№ 273/14 от 22.12.2014 г.	Альмухамедов А.А., заместитель мэра города Иркутска – председатель комитета по экономике	31
41.	Информация о методах прогнозирования развития муниципального образования	№ 274/14 от 23.12.2014 г.	Альмухамедов А.А., заместитель мэра города Иркутска – председатель комитета по экономике	12
Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2014 г.:				1526
Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2013 г.:				1503

Примечание. Нормативно-правовые акты и показатели социально-экономического развития Новосибирска и некоторых других городов направляются в исполнительную дирекцию АСДГ регулярно и не требуют отдельной специальной просьбы.