

## АРТЕМ

### **Что наиболее значительное удалось сделать в 2023 году?**

В 2023 году в работу поступило 451 исковое заявление, подготовлено 154 исковых заявлений. Специалисты правового управления администрации Артемовского городского округа приняли участие в 1758 судебных заседаниях.

В 2023 году администрацией округа рассмотрено 169 представлений прокуратуры города Артема, Амурской бассейновой природоохранной прокуратуры, Приморской межрайонной природоохранной прокуратуры, 9 протестов прокуратуры г. Артема.

На постоянной основе систематизируем МНПА. Более 100 неиспользуемых актов признаны утратившими силу.

Проведена антикоррупционная и правовая экспертиза 2260 правовых актов (постановления администрации округа - 839, распоряжения администрации округа – 964, постановления главы округа – 116, распоряжения главы округа – 174, решения Думы Артемовского городского округа – 167).

На протяжении всего года значительно снизили либо полностью опровергли в суде требования ПАО «ДЭК» о взыскании расходов за незаселенные муниципальные жилые помещения, свободные нежилые помещения, энергетические потери. За 2023 год судом рассмотрено порядка 20 таких дел, (например, дело № А51-3839/2021).

Кроме того, имеется положительная для муниципалитета судебная практика, а именно:

1. Судебной коллегией по административным делам Приморского краевого суда было вынесено апелляционное определение об отмене решения Артемовского городского суда Приморского края от 03.07.2023 г. (Далее по тексту – «Решение») в рамках дела № 2а-218/2023 в части прекращения производства по административному исковому заявлению Владивостокского межрайонного природоохранного прокурора в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия администрации Артемовского городского округа, выразившегося в непринятии мер по созданию и содержанию мест (площадок) накопления ТКО, образуемых владельцами индивидуальных жилых домов, возложении соответствующей обязанности организовать их в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Так, при рассмотрении апелляционной жалобы администрации Артемовского городского округа представителю правового управления администрации Артемовского городского округа удалось убедить Судебную коллегию по административным делам Приморского краевого суда о том, что решение Артемовского городского суда Приморского края является незаконным, необоснованным и неисполнимым в части. Поскольку судом первой инстанции неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам дела. Иными словами, в результате Судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда встала на сторону Артемовского городского округа в лице администрации Артемовского городского округа.

2. Судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда, а т.ж. Девятым кассационным судом общей юрисдикции решение Артемовского городского суда Приморского края от 21.04.2023 г. в рамках дела 2-420/2023 было оставлено без изменений - об отказе исковых требований В.А. Анпиловой к администрации Артемовского городского округа, Л.В. Лазаревой о признании незаконным отказа (У-01-1187/16 от 02.03.2022 г.) в предварительном согласовании предоставления ЗУ, признании незаконным и отмене распоряжений, признании недействительными договоры аренды ЗУ и применении последствий недействительности сделок, исключении сведений из ЕГРН и

о возложении обязанности, таким образом Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда фактически подтвердила, что отказ администрации Артемовского городского округа является законным и обоснованным. Поскольку решение об отказе было принято на основании пп.1 п.8 ст. 39.15, пп. 3 п.16 ст. 11.10, п.4, 6 ст. 11.9 Земельного кодекса РФ, в связи с тем, что на испрашиваемом участке расположен огород (фактическое землепользование), тем самым имеется нарушение прав третьих лиц.

3. Судебной коллегией по административным делам Приморского краевого суда, а т.ж. Девятым кассационным судом общей юрисдикции решение Артемовского городского суда Приморского края от 18.03.2022 г. в рамках дела 2а-1169/2022 было оставлено без изменений - об отказе исковых требований Т.М. Пугач к администрации Артемовского городского округа об оспаривании решения (отказа) в предоставлении бесплатно в собственность земельного участка с кадастровым номером 25:27:040101:1039, расположенного по адресу: Приморский край, г. Артем, с. Ясное, ул. Василькова, в районе д.5 (У-01-7594/14 от 29.10.2021 г.), таким образом Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда подтвердила, что отказ администрации Артемовского городского округа является законным и обоснованным. Поскольку Т.М. Пугач не было соблюдено одно условие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.10 Закона Приморского края от 29.12.2003 г. № 90-КЗ «О регулировании земельных отношений в Приморском крае», а именно Т.М. Пугач ранее уже был предоставлен бесплатно в собственность земельный участок.

4. Судебной коллегией по административным делам Приморского краевого суда решение Артемовского городского суда Приморского края от 21.08.2023 г. в рамках дела 2а-2727/2023 было оставлено без изменений - об отказе исковых требований Г.Л. Новик о признании незаконным решения МКУ «УМС» о признании решения (отказа) У-01-1205/14 от 16.02.2023 г. в предоставлении бесплатно в собственность ЗУ с кадастровым номером 25:27:010001:2193 площадью 1800 кв.м., расположенного по адресу: Приморский край, АГО, с. Ясное, в районе ул. Чернышева строит № 10. Основанием для отказа послужил тот факт, что согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества Г.Л. Новик на праве собственности принадлежит земельный участок.

Основанием государственной регистрации послужило постановление администрации Артемовского городского округа о предоставлении земельного участка на территории садового некоммерческого товарищества бесплатно в собственность Новик Г.Л.

В соответствии с п. 1 ст. 39.19 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, отдельным категориям граждан в собственность бесплатно по основаниям, указанным в пп. 6 и 7 ст. 39.5 Земельного кодекса РФ, осуществляется однократно.

5. Судебной коллегией по административным делам Приморского краевого суда решение Артемовского городского суда Приморского края от 08.02.2023 г. в рамках дела 2а-235/2023 было оставлено без изменений - об отказе исковых требований Н.Ю. Ревчук о признании незаконными решения (отказа) МКУ «УМС» (4-01-7888/16 от 28.10.2021 г.) в предварительном согласовании предоставления ЗУ расположенного по адресу: Приморский край, г. Артем, с. Кневичи, в районе ул. Центральные Кневичи, д.16, а т.ж. утверждении схемы расположения ЗУ на кадастровом плане территории. Основанием для отказа послужил тот факт, что испрашиваемый Н.Ю. Ревчук земельный участок

расположен на территории, подверженной риску возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера, а, следовательно, при образовании земельного участка необходимо получение положительного горногеологического обоснования.

6. Решением Артемовского городского суда Приморского края от 07.12.2023 г. в рамках дела № 2а-3879/2023 было оставлено без удовлетворения административное исковое заявление В.А. Масюк к МКУ «УМС» о признании отказа (У-01-6515 от 02.08.2023) незаконным в предварительном согласовании предоставления земельного участка, расположенного по адресу: Приморский край, АГО, с. Кневичи.

Решение об отказе было принято на основании пп. 1 п. 8 ст. 39.15, пп. 5 п. 16 ст. 11.10, п. 4, п. 6 ст. 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации. Испрашиваемый В.А. Масюк земельный участок находится на территории, в отношении которой утверждён проект межевания земель сельскохозяйственного назначения с целью выделения земельных долей собственникам таких долей, выданных при реорганизации совхоза «Артемовский». Проект межевания утверждён общим собранием собственников земельных долей в праве общей долевой собственности протоколом № 1 от 31.05.2013.

В соответствии с пп. 5 п. 16 ст. 11.10 Земельного кодекса РФ схема расположения земельного участка на КПТ не может быть утверждена в случае расположения земельного участка в границах территории, в отношении которой утверждён проект межевания.

В силу п. 6 ст. 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации образование земельных участков не должно нарушать требования, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

7. Решением Артемовского городского суда Приморского края от 11.12.2023 г. в рамках дела № 2а-4439/2023 было оставлено без удовлетворения административное исковое заявление Р.П. Хавкиной к МКУ «УМС» о признании отказа (У-01-6211/14 от 07.08.2023 г.) незаконным в предварительном согласовании предоставления земельного участка, расположенного по адресу: Приморский край, АГО, с. Ясное.

Решение об отказе было принято в соответствии с пп. 1 п. 8 ст. 39.15, п. 12, пп. 3 п. 16 ст. 11.10, п. 4. п. 6 ст. 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пп. 8 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса Российской Федерации к числу основных принципов земельного законодательства относится деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

Согласно предоставленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, остаются земли, которые невозможно эффективно использовать в каких-либо целях.

Согласно п. 2 ст. 77 Земельного кодекса Российской Федерации в составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, мелиоративными защитными лесными насаждениями, водными объектами (в том числе прудами, образованными водоподпорными сооружениями на водотоках и используемыми в целях осуществления прудовой аквакультуры), объектами капитального строительства, некапитальными строениями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции, в случаях, предусмотренных федеральными законами, нестационарными торговыми объектами, а также жилыми домами, строительство, реконструкция и эксплуатация которых

допускаются на земельных участках, используемых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами для осуществления своей деятельности, либо на земельных участках, предназначенных для ведения гражданами садоводства для собственных нужд.

Согласно п. 4 ст. 4 Федерального закона от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "О личном подсобном хозяйстве" полевой земельный участок используется исключительно для производства сельскохозяйственной продукции без права возведения на нем зданий и строений.

Так, на земельном участке, из части которого предусмотрено образование земельного участка в соответствии со схемой его расположения, расположены защитные лесные насаждения. Леса, расположенные на землях сельскохозяйственного назначения, подлежат освоению с соблюдением целевого назначения таких земель.

В соответствии с п. 12 ст. 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации форма схемы расположения земельного участка, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе, требования к формату схемы расположения земельного участка при подготовке схемы расположения земельного участка в форме электронного документа, требования к подготовке схемы расположения земельного участка устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В силу п. 6 ст. 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации образование земельных участков не должно нарушать требования, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

8. Решением Артемовского городского суда Приморского края от 21.12.2023 г. в рамках дела 2-4238/2023 было удовлетворено исковое заявление администрации Артемовского городского округа об истребовании из чужого незаконного владения Е.Ю. Азизовой, С.А. Азизова земли общей площадью 1 834,8 кв.м., из них 1 700 кв.м. – территория ЗУ с кадастровым номером 25:27:030102:1480 и 134,8 кв.м. - неразграниченные государственные земли, расположенный по адресу: Приморский край, г. Артем, мкр-н «Орбита», 13 – в том числе путем демонтажа металлического забора и сноса самовольных построек в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу. Кроме того, в данном деле взыскана судебная неустойка в размере 300 руб. 00 коп. за каждый день просрочки по истечению месяца со дня вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения судебного акта. Стоит отметить, что в 2023 году администрация Артемовского городского округа стала успешно применять практику по взысканию судебной неустойки.

9. Определением Артемовского городского суда Приморского края от 12.12.2023 в рамках дела № 13-1078/2023 (2-769/2023) заявление Г.А. Баховадинова о взыскании судебных расходов было удовлетворено в части, а именно из первоначально заявленных 140 000 рублей суд удовлетворил сумму в размере 60 000 рублей, как соразмерную объему судебных расходов в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-769/2023 по исковому заявлению Г.А. Баховадинова к администрации Артемовского городского округа о расторжении договора аренды земельного участка № 15-А от 01.04.2022 г., о взыскании денежных средств в размере 200 000 руб. 00 коп.

Разрешая вопрос по существу, судом отмечено следующее:

Как установлено ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

10. В рамках дела № 2-165/2023, по встречному иску администрации АГО к Колпиковой Е.Н., Загинайлову Ф.С., решением Артемовского городского суда Колпикова Е.Н., Загинайлов Ф.С. были признаны утратившими право пользования жилым помещением по адресу: г. Артем ул. Куйбышева, 11-3, поскольку с 2016 года проживали в Канаде, тем самым суд разграничил временное и постоянное не проживание в жилом помещении, в том числе в связи с переездом на постоянное место жительства в иное государство.

11. По иску администрации в интересах жителей МКД по адресу: г. Артем, ул. Фрунзе, 65, в рамках дела № 2-616/2022, Артемовский городской суд обязал собственника магазина «Марко» Бабич О.С. привести нежилое помещение в первоначальное состояние, чем были восстановлены права и интересы жителей дома на благоприятное и комфортное проживание.

12. Фрунзенский районный суд г. Владивостока в рамках дела № 2-409/2022 (2-4022/2021;) по иску Горваль Н.В. к Туристическому центру «Афина-Паллада» и ООО «Приморскуголь» отказал истцу в устранении препятствий по использованию земельного участка, единственная дорога к которому (а также дорога к берегу моря) проходит рядом с территорией детского лагеря «Юность». По кассационной жалобе администрации, суд отменил решение и удовлетворил требования Горваль Н.В., признав незаконным препятствия в пользовании участком и суд обязал ООО «Приморскуголь» демонтировать ворота, установленные на въезде, тем самым были восстановлены не только права истца, но и права неопределённого круга лиц на использование прибрежной береговой полосы.

13. Артемовский городской суд отказал в удовлетворении требований Синюкова Р.В., Синюковой Е.А. к администрации АГО о включении в список граждан, подлежащих переселению из ветхого жилищного фонда (дело № 2-312/2023 (2-2939/2022;) ~ М-2365/2022), ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных шахтах непригодными по критериям безопасности, поскольку собственниками жилого дома семья стала после принятия решения о ликвидации шахты – полагаем, что данная практика полезна для шахтерских городов.

14. Арбитражный суд ПК отказал ИП Толстову С.В. к администрации АГО (дело № А51-1695/2022) в требованиях о признании права собственности на объект недвижимого имущества – торговый павильон, расположенный по адресу: Приморский край, г. Артем, ул. Урбанского и удовлетворил встречное исковое заявление Администрации Артемовского городского округа о признании самовольной постройкой нежилого здания; об обязанности снести самовольную постройку, тем самым суд разграничил капитальные объекты и нестационарные торговые объекты, которые не являются капитальными.

### **Какие наиболее трудные проблемы не удалось решить в прошедшем году?**

1. Основной проблемой Администрации АГО являются последствия вынесенных по искам прокурора судебных решений, возбужденных исполнительных производств по ним.

Основную статью расходов составляют иски прокурора г. Артема в защиту интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на территории Артемовского ГО о возложении обязанности предоставить жилое помещение.

Данные обязанности являются переданными полномочиями муниципалитета с уровня региона, поэтому финансирование указанных мероприятий строго обусловлено краевым финансированием. При этом прокурор зачастую требует у суда установления небольшого срока для исполнения решения суда, суд соглашается с позицией прокурора, что влечет за собой установление сроков (в основном 6 месяцев), в которые исполнить решение суда объективно невозможно. При таких обстоятельствах администрация округа вынуждена обращаться в суд за отсрочкой исполнения решения суда, но по всем таким обращениям судом отказано в предоставлении отсрочки. Указанное влечет за собой назначение и уплату из средств местного бюджета штрафов на неисполнение решений суда.

2. Также актуальна проблема взаимодействия с судебными приставами.

В конце 2023 года администрация АГО столкнулась со следующими препятствиями в возбуждении исполнительных производств при взыскании задолженности по арендной плате. ОСП стали отказывать в возбуждении ИП на основании ч.1.1. ст. 13 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве», поскольку в ИЛ не указан Уникальный Идентификатор Начислений (УИН), который необходимо указывать при взыскании платежей в бюджеты (налоги, штрафы, пошлины). При этом приставы не делают разграничений, что задолженность при взыскании арендной платы не является платежом в бюджет, а относится к неналоговым доходам бюджета и не требует указания УИН.

ОСП вынесены постановления об отказе в возбуждении ИП (по 4-м заявлениям о возбуждении ИП) по формальным основаниям, которые готовятся к обжалованию, что приведет к затягиванию исполнения судебного акта.

Кроме того, ОСП не своевременно направляют в адрес администрации постановления о возбуждении, окончании ИП, что в свою очередь ведет к недостаточной информированности администрации и к необходимости делать дополнительные запросы о ходе исполнительного производства.

3. При выставлении счетов-фактур по оплате тепловой энергии и взыскании задолженности по незаселенным жилым помещениям АО «ДГК» применяется тариф для юридических лиц, что приводит к искусственному увеличению сумм взыскания, при удовлетворении исковых требований ресурсоснабжающих организаций.

Мы считаем, что применение тарифа для юридических лиц при взыскании задолженности за жилые помещения необоснованно, поскольку жилые помещения допускается использовать исключительно для проживания граждан, иные цели использования жилых помещений не предусмотрены законом.

**Наиболее важные и актуальные темы и вопросы для включения их в образовательную программу курсов повышения квалификации (учебных курсов для муниципальных служащих) специалистов данной отрасли.**

- Претензионная и исковая работа с учетом изменений ГК, ГПК, АПК и КАС РФ;
- Изменения в государственной жилищной политике по реализации жилищных прав граждан;
- Особенности правовой работы в муниципальном образовании.