

**Основные итоги деятельности АСДГ в 2016 г.
в области информатизации муниципальных образований**

(Из отчета исполнительной дирекции АСДГ Совету и XXXIV Общему собранию АСДГ)

2.10. В области информатизации муниципальных образований

Анализ работы служб информатизации муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока за 2016 год выполнен на основе информации, полученной от 36 муниципалитетов Сибири и Дальнего Востока.

В области развития информационной инфраструктуры работали 58,33% от общего количества муниципалитетов, ответивших на вопрос. Больше всего внимания было уделено развитию локальных вычислительных сетей (30%), муниципальных сетей передачи данных (25%), IP-телефонии (16,67%) и обеспечению информационной безопасности (22,22%). Также были проведены работы в направлении внедрения и расширения систем видеонаблюдения в целях обеспечения общественной безопасности (8,33%), центров обработки данных (11,11%) и систем хранения данных (8,33%).

В некоторых муниципальных образованиях были проведены работы по внедрению волоконно-оптических линий связи (**Абакан, Сургут**), муниципального удостоверяющего центра (**Иркутск**), центра общественного доступа (**Минусинск**), муниципальной системы навигации транспорта на основе системы спутниковой связи «Глонасс» (**Комсомольск-на-Амуре**).

В 2016 году в центре внимания служб информатизации было оказание муниципальных услуг в электронном виде. Над развитием программно-технических средств, обеспечивающих переход к оказанию муниципальных услуг в электронной форме, работали большинство муниципальных образований (52,78%). Работа в сфере информатизации практически во всех муниципальных образованиях велась в области усовершенствования процесса оказания муниципальных услуг в электронной форме.

Из ответов муниципалитетов понятно, что в большинстве муниципальных образований (69,44%) оказание муниципальных услуг выполнялось в рамках информационной системы субъекта Российской Федерации (СИР, АИС «Доверие», «Енисей ГУ», «Систематика» и др.) при относительно слабой интеграции с отраслевыми информационными системами, эксплуатируемыми органами местного самоуправления. Для части муниципальных образований (11,11%) оказание муниципальных услуг выполнялось только с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). В 13,89% муниципальных образований оказание муниципальных услуг интегрировано с системой электронного документооборота (СЭД), что существенно облегчило процесс взаимодействия между структурными подразделениями в процессе управления и контроля оказания муниципальных услуг. В 5-ти муниципалитетах (13,89%) для автоматизации работы внутренними информационными ресурсами и для автоматизации процесса оказания муниципальных услуг внедрена специализированная система (АИС ВМС, «ДОВЕРИЕ» и другие.). В **Ханты-Мансийске** и **Якутске** есть опыт интеграции процесса оказания муниципальных услуг с отраслевыми системами, эксплуатируемыми органами местного самоуправления. Из числа программных средств общего пользования (инфраструктурных программных систем) больше всего (33,33% от количества ответивших) было уделено внимание расширению количества подключенных пользователей и модернизации СЭД, модернизации официального сайта и портала муниципального образования (25%).

В области внедрения и развития прикладных программных систем и информационных ресурсов 50% муниципальных образований уделяли внимание внедрению геоинформационных систем (ГИС) в сфере земельно-имущественных отношений, строительстве, архитектуре и в других отраслях. В ряде городов (**Красноярск, Норильск, Томск**) созданы и получили развитие муниципальные геоинформационные порталы. В **Губкинском** есть опыт использования ГИС-портала субъекта Российской Федерации для размещения муниципальных геоинформационных данных. Активная работа также шла в системе образования: 33,33% из ответивших указали на внедрение информационных систем и систем для оказания муниципальных услуг в сфере образования.

Необходимо отметить, что над созданием портала, способствующего привлечению жителей к муниципальному управлению (портал «Народного контроля») с использованием геоинформационных систем, в 2016 году работали небольшое количество муниципалитетов: **Комсомольск-на-Амуре, Нерюнгринский район, Новосибирск, Омск, Партизанск, Улан-Удэ, Якутск**. В 11,11% муниципальных образований определен интерес был проявлен к информатизации в сфере муниципального архивного дела.

В 16 муниципальных образованиях (44,44%) была проведена работа по внедрению и интеграции муниципальных систем с государственными информационными системами. В том числе, с ГАС «Управление», государственными информационными системами (ГосИС) ЖКХ, государственных и муниципальных платежей (ГМП), «Адресный реестр» (ФИАС), «Реестр государственных и муниципальных услуг», «Единый реестр проверок», «Управление закупками», портал «На Дальний Восток.рф». Эта работа стала важной составляющей автоматизации труда сотрудников органов местного самоуправления и нацелена на повышение эффективности их работы.

В 36 муниципальных образованиях была внедрена 21 муниципальная информационная система в различных отраслях городского хозяйства и социальной сферы, что является хорошим показателем работы служб информатизации в направлении повышения эффективности органов местного самоуправления.

Однако с сожалением можно констатировать относительно слабую работу в направлении повышения квалификации работников органов местного самоуправления – из всех ответивших только **Минусинск** указал на проведение обучения сотрудников в сфере информационных технологий.

Своевременная актуализация данных, в первую очередь открытых данных, относится к одному из организационно сложных процессов в информационном обеспечении. Это связано с тем, что источники открытых данных формируются в разных подразделениях, процедура контроля актуальности опубликованных открытых данных в большинстве муниципальных образований не формализованы и не определены как обязательная функция ответственного подразделения. На процесс своевременной актуализации данных влияют и многие другие факторы. Основная часть муниципальных образований (63,89%) указала, что изменения отслеживаются вручную службами администрации по отраслевой принадлежности, в 4-х муниципалитетах (11,11%) изменения открытых данных не отслеживаются, актуализация данных происходит без системы, регламент актуализации отсутствует и есть проблемы, связанные со своевременной актуализацией данных. Только в 3-х муниципалитетах (**Омск, Сургутский район, Южно-Сахалинск**) имеются данные, актуализация которых выполняется программно на основе автоматизированного мониторинга первичных источников. В **Якутске** при изменении данных в первичном источнике в автоматизированном режиме создается информационное сообщение для службы актуализации открытых данных. Данное направление работ в ближайшее время для органов местного самоуправления должно стать актуальным.

Правительством Российской Федерации ведется централизованная политика перехода к применению отечественных программно-технических средств. Опрос показал, что только в 4 муниципальных образованиях (**Ачинск, Губкинский, Ханты-Мансийск, Шимановск**) принят план мероприятий по импортозамещению в сфере информационно-коммуникационных технологий, а в 21 муниципальном образовании (58,33%) такой план не принят, финансирование данного процесса не предусмотрено. Для 3 муниципалитетов (**Комсомольск-на-Амуре, Шелехов и Южно-Сахалинск**) план не требуется, переход на отечественное и свободное программное обеспечение уже выполнен или находится в стадии завершения. В 2 муниципалитетах указанный выше план находится в стадии разработки, в 5 муниципальных образованиях указывают на различные причины нецелесообразности выполнения данной работы в настоящее время. В итоге, только в **Ханты-Мансийске** предусмотрено финансирование данной работы.

На основе ответов муниципальных образований на вопрос об участии в федеральных, региональных и межмуниципальных проектах по направлению ИТ можно сделать вывод о том, что муниципальные образования практически не принимают участие в реализации на местах этих проектов. Всего 6 муниципальных образований (16,67%) указали на участие в региональных конкурсах, из них только 2 муниципалитета (**Ачинск и Минусинск**)

получили финансирование. 18 муниципалитетов (50%) указали, что не принимают участие в конкурсах по направлению ИТ. Это обстоятельство говорит о том, что со стороны федеральных и региональных органов власти уделяется мало внимания к данному аспекту работ по поддержке муниципальной информатизации.

Данные о финансировании информатизации в муниципалитетах представлены в сводной таблице по группам, сформированным по численности населения муниципальных образований (таблица 7).

Таблица 7. Финансирование информационных технологий в муниципальных образованиях в 2016 году и план финансирования на 2017 год

№ п/п	Муниципальное образование	Финансирование в 2016 г., факт (тыс. руб.)	Расходы на 1 жителя в 2016 г. (руб.)	Финансирование в 2017 г., план (тыс. руб.)	Расходы на 1 жителя в 2017 г. (руб.)
Более 500 тыс. жителей					
1	Барнаул	20604	32,42	32789,00	51,59
2	Владивосток	182398,05	300,66	85758,60	141,36
3	Иркутск	39832	63,89	42023,00	67,41
4	Красноярск	23097,23	21,65	20669,49	19,37
5	Омск	21985,11	18,66	18836,10	15,98
6	Томск	6792,5	11,93		
7	Хабаровск	88041,4	144,06	101235,40	165,64
	Итого по группе:	382750,29	72,33	301311,59	63,81
От 200 до 500 тыс. жителей					
8	Ангарск	8600	37,92	5900,00	26,02
9	Бийск	6300	30,91	5981,00	29,34
10	Благовещенск	4303,5	19,18	4895,00	21,82
11	Братск	18159,5	77,56	23593,90	100,77
12	Комсомольск-на-Амуре	15235	60,63	9327,00	37,12
13	Сургут	226464	649,56	247421,00	709,67
14	Чита	1286	3,74	2304,00	6,71
15	Якутск	63192,85	207,98	45415,00	149,47
	Итого по группе:	343540,85	272,17	344836,90	273,20
От 100 до 200 тыс. жителей					
16	Абакан	1942,4	10,84	2050,00	11,44
17	Артем	1788,6	16,98	2649,00	25,15
18	Ачинск	3565,2	33,84	13348,90	126,69
19	Норильск	104000	586,15	117500,00	662,24
20	Северск	31166,17	288,22	40186,97	371,64
21	Уссурийск	22288,64	132,20	14981,48	88,86
22	Южно-Сахалинск	21 778	112,45	20000,00	103,27
	Итого по группе:	186529,01	179,75	210716,35	203,06

№ п/п	Муниципальное образование	Финансирование в 2016 г., факт (тыс. руб.)	Расходы на 1 жителя в 2016 г. (руб.)	Финансирование в 2017 г., план (тыс. руб.)	Расходы на 1 жителя в 2017 г. (руб.)
Городские округа от 50 до 100 тыс. жителей					
23	Горно-Алтайск	5049,3	80,32	4645,10	73,89
24	Магадан	5699,3	61,89	4998,50	54,28
25	Ханты-Мансийск	48279	498,05	60526,00	624,39
	Итого по группе:	59027,6	234,35	70169,60	278,59
Городские округа до 50 тыс. жителей					
26	Алейск	226	7,92	240,00	8,41
27	Партизанск	2130	56,85	3424,00	91,38
28	Шелехов	1472	31,07	1647,00	34,76
29	Шимановск	2316,2	123,14	1373,40	73,01
	Итого по группе:	6144,2	46,48	6684,40	50,57
Муниципальные районы					
30	Сургутский район	28527	231,96	36758,00	298,89
31	Надымский район	13712,23	213,66	13577,00	211,55
32	Нерюнгринский район	5051,2	66,49	2589,00	34,08
	Итого по группе:	47290,43	179,72	52924,00	201,13
	Общий итог:	1025282,38	124,45	986642,84	128,65

Представленные данные показывают, что почти у половины (44%) муниципальных образований в 2017 году запланировано уменьшение финансирования сферы информатизации.

Средний показатель финансирования на 1 жителя в 2016 году составил 124,45 руб., что на 21% выше показателя 2015 года (97,88 рублей). На 2017 год средний показатель запланирован в сумме 128,65 руб.

В 2016 году финансирование на 1 жителя в размере более 200 рублей был в городах: **Владивосток, Норильск, Северск, Сургут, Ханты-Мансийск, Якутск, в Надымском и Сургутском районах**. В 2017 году этот показатель запланирован в **Норильске, Северске, Сургуте, Ханты-Мансийске**.

В таблице 8 представлены группы задач, которые указаны муниципалитетами в качестве сложных и проблемных (всего 31 задача).

Таблица 8. Группы задач, которые указаны муниципалитетами в качестве сложных и проблемных

Направления работ	Кол-во ответивших МО (%)
Эксплуатация федеральных и региональных программных систем по оказанию муниципальных услуг в электронной форме. Сложность интеграции муниципальных информационных ресурсов с федеральными и региональными информационными системами	27,78
Недостаточность финансирования для развития информационной инфраструктуры	25,00
Обеспечение информационной безопасности	19,44
Внедрение государственных информационных систем (ГИС ЖКХ, ГИС «Электронный бюджет», ГИС «Адресный реестр», ЕИС «Портал закупок», работа с реестром недвижимости)	16,67

Направления работ	Кол-во ответивших МО (%)
Внедрение прикладных программных систем в отраслях городского хозяйства	13,89
Развитие публичных интернет-ресурсов	8,33
Отсутствие специалистов по информационным технологиям и проблемы с обучением специалистов	5,56

На 2017 год муниципальные образования ставят решение следующих задач:

- развитие оказания муниципальных услуг в электронном виде и межведомственного взаимодействия (52,78%),
- развитие и сопровождение ИТ-инфраструктуры (41,67%),
- развитие официального сайта, портала, геопортала органа местного самоуправления (38,89%),
- информационная безопасность и защита персональных данных, удостоверяющие центры (36,11%),
- развитие СЭД и её интеграция с СЭД региональных органов власти (25%),
- создание и развитие муниципальных информационных систем (19,44%),
- интеграция муниципальных информационных систем между собой и с региональными и государственными системами (16,67%),
- усовершенствование процедур публикации открытых данных (13,89%),
- импортозамещение (11,11%).

Основные итоги работы в 2016 году служб информатизации муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока подвели **13-14 октября 2016 года в Красноярске** на конференции АСДГ «Геоинформационные технологии в управлении муниципальными земельными ресурсами и городским строительством как инструмент повышения налоговых поступлений в местный бюджет», посвященной вопросам применения геоинформационных технологий в муниципальном управлении.

В докладах М.Ф. Зуевского, Э.А. Цокура (Красноярск), В.А. Ананьева, Г.В. Горна, А.А. Манакова, А.В. Шовкуна (Новосибирск), Е.Б. Сеничевой (Ростов-на-Дону), А.Ю. Разуваева (Улан-Удэ), Э.М. Маглова (Омск), Д.Г. Вдова, О.Н. Елисеева (Москва), А.В. Войтенко, (Иркутск), С.В. Сидоренко, А.Д. Романцова (Томск) был представлен опыт внедрения и использования геоинформационных систем в отраслях городского хозяйства и социальной сфере:

- в формировании единого информационного пространства в муниципальном управлении и интеграционной платформы для муниципальных информационных ресурсов и информационных систем;
- в управлении муниципальным имуществом и земельными ресурсами муниципального образования;
- для пополнения доходной части бюджета и использования как инструмента для получения налоговых и неналоговых доходов в муниципальном образовании;
- для автоматизации задач управления оказанием муниципальных услуг в электронном виде;
- в управлении развитием территорий муниципальных образований;
- в реализации управленческих полномочий органами местного самоуправления;
- в дорожной отрасли;
- для создания интернет-ресурсов с открытыми данными.

В порядке обмена опытом был представлен опыт **Красноярска** по успешному развитию проекта по предоставлению качественных муниципальных услуг населению строго в соответствии с утвержденными регламентами. Информационная система обеспечения градостроительной деятельности (ИСОГД) и система электронного документооборота тесно интегрированы, сотрудники администрации города проходят специальные обучающие тренинги. Таким образом, в Красноярске создаются условия для успешного использования жителями

и сотрудниками администрации города геоинформационных систем. Представители **Ростова-на-Дону и Улан-Удэ** рассказали об опыте и планах применения ГИС-технологий в управлении земельными и имущественными ресурсами муниципалитетов.

Ведущие разработчики программного обеспечения в области построения систем территориального планирования и управления земельными ресурсами компании «Дата Ист», «Геокад плюс» (Новосибирск), «Кадастрсъемка» (Иркутск), «ГРАД» (Омск), «ТехноКад» (Москва) представили проекты регионального и муниципального уровня, важным и главным аспектом которых является насыщение их аналитическими функциями и порталными инструментами представления информации, а также web-сервисами взаимодействия между всеми пользователями информационных систем.

Разработчики программного обеспечения в области создания муниципальных информационных систем компании «ИнтерТраст» (Москва), «Информационные системы и сервисы» (Новосибирск), «Инфодор-инфо» (Красноярск) представили конкретные отраслевые решения, сопряженные с геоинформационными системами.

Представители разработчиков ИТ-систем для органов власти Ф.А. Колпаков («Девелопмент групп», Новосибирск), А.Г. Николаев («АйТи», Иннополис), А.Г. Машика, П.В. Малевин («Майкросфот Рус»), А.А. Ромулов («КБ «Искра», Красноярск), В.Ф. Татюк (центр компетенций АО «НПО РусБИТех» по СФО, Новосибирск), Н.А. Сорокин («SearchInform», Новосибирск), А. Несов («Acronis», Москва), А. Бондаренко («Лаборатория Касперского», Новосибирск) представили широкий спектр решений и современных информационных технологий для органов местного самоуправления в области автоматизации работ в органах власти, информационной безопасности, импортозамещения программного обеспечения и т.д.

Участники конференции отметили следующие проблемы, которые затрудняют внедрение геоинформационных систем для управления земельными и имущественными ресурсами муниципального образования и интеграции муниципальных информационных систем с ГИС-технологиями:

– у органов местного самоуправления нет нормативно определенных полномочий на ведение фонда инженерных изысканий, что ставит под вопрос правомочность, легитимность ведения органами местного самоуправления фонда инженерных изысканий, в том числе планов масштаба 1:500;

– отсутствует федеральный нормативный акт о порядке согласования проектов инженерных коммуникаций и ведения архива проектов с участием органа местного самоуправления (принятые на местном уровне правила могут быть опротестованы региональными или федеральными органами власти), что позволяет застройщикам самостоятельно принимать решение о расположении трасс инженерных коммуникаций, которое приводит к потере управления проектами инженерных коммуникаций и увеличению количества чрезвычайных ситуаций при проведении подземных работ. Отсутствие механизма подбора трасс прохождения инженерных коммуникаций с участием органа местного самоуправления также приводит к «потере земли», т.е. часто становится невозможным образовать земельный участок из состава земель до разграничения прав: по факту оказывается, что на территории уже проложены инженерные сети, которые необходимо вынести;

– осложняет работу муниципальных образований отсутствие утвержденного федеральными органами власти порядка, обеспечивающего систематическое получение от федеральной налоговой службы сведений о факте внесения платежа по земельному налогу по кадастровому номеру. Органы местного самоуправления не могут оперативно обновлять информацию о кадастровом делении земельных участков и зарегистрированных правах на них, находящиеся в ведении Росреестра. Действует принцип «один запрос – один ответ». Запросить можно только один кадастровый квартал. Информация в кадастровых планах территории приходит без указания правообладателей, что недостаточно ни для эффективного сбора налога, ни для сбора арендной платы, ни принятия управленческих решений;

– ведомственные инструкции (к примеру, Минобороны, Минстрой и др.), утверждающие порядок определения режимности доступа к сведениям с точки зрения современных информационных технологий, не представляют собой удобный и однозначный механизм, позволяющий конечным получателям иметь актуальный

перечень сведений без отслеживания всей истории, что усложняет техническую реализацию установленных ограничений с минимальным воздействием на бизнес-процессы и бюджеты.

Участники также обсудили острые вопросы перехода на операционную систему отечественных производителей. При обсуждении было отмечено:

- большинство прикладных программ и информационных систем, которые эксплуатируются в органах местного самоуправления, несовместимы с операционными системами отечественных производителей, что является одним из главных препятствий для перехода на программное обеспечение отечественных производителей;

- в ряде случаев применение программных продуктов из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных в существующих версиях может нести в себе технические и технологические риски, а также требует дополнительных затрат и ресурсов на интеграцию этих продуктов с существующими ИТ-решениями, что в текущих бюджетных ограничениях видится как сложно реализуемым;

- особую проблему перехода к отечественному программному обеспечению вызывает наличие множества документов, созданных в разных форматах;

- в большинстве органов местного самоуправления, особенно средних и малых, нет специалистов по использованию свободного программного обеспечения, отсутствуют специалисты по сопровождению свободного программного обеспечения, по обучению специалистов органов местного самоуправления.

По результатам работы конференция принято обращение в Министерство строительства Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации, Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации (Росреестр) с предложением о необходимости усовершенствования нормативной базы, определяющей применение геоинформационных технологий в муниципальном управлении.

Материалы конференции представлены на сайте АСДГ (<http://asdg.ru/events/archive/351640/?year=2016>).

Представители служб информатизации муниципальных образований в течение года приняли участие в работе следующих мероприятий:

- заседание рабочей группы по нормативно-правовому обеспечению развития информационного общества на региональном уровне при Координационном совете по информационным ресурсам, технологиям и связи Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (18 февраля 2016 г., Новосибирск);

- конференция «ИТ и госорганы, госкомпании» в рамках VIII сибирского форума «Индустрии информационных систем (СИИС–2016)» (6–7 апреля 2016 г., Новосибирск);

- форум «Электронная неделя на Алтае», V Международная конференция «Информационные технологии в управлении: риски и возможности» (27–30 июня 2016 г., Барнаул);

- заседание рабочей группы по нормативно-правовому обеспечению развития информационного общества на региональном уровне при Координационном совете по информационным ресурсам, технологиям и связи Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (29 июня 2016 г., Барнаул);

- конференция АСДГ «Информационные технологии в местном самоуправлении» (13–14 октября 2016 г., Красноярск).